

Biofilia, Justicia Ambiental y Equidad Socioespacial en Asentamientos Informales latinoamericanos

Biophilia, Environmental Justice and Socio-Spatial Equity in Latin American Informal Settlements

¹Gonzalo de la Fuente de Val.

RESUMEN

El acceso equitativo a espacios verdes urbanos (EVU) es un desafío clave para la sostenibilidad y la justicia socioespacial en América Latina. La expansión acelerada de ciudades y la persistencia de asentamientos informales han generado patrones desiguales en la distribución y calidad de estas infraestructuras. Este artículo cuestiona el universalismo de la biofilia y examina cómo los atributos biofílicos de los EVU operan de forma diferenciada en niños, mujeres y personas mayores en asentamientos informales latinoamericanos. Mediante una revisión narrativa de literatura (2005-2025) se identifican tres hallazgos: (i) la distribución desigual de EVU refuerza inequidades que afectan especialmente a mujeres, niños y mayores; (ii) los atributos biofílicos generan beneficios diferenciados en salud mental y cohesión comunitaria; (iii) los contextos latinoamericanos requieren enfoques propios que integren justicia ambiental y equidad socioespacial para evitar gentrificación verde. Se concluye con recomendaciones para una planificación urbana participativa e inclusiva.

Palabras clave

América Latina; biofilia; equidad socio-espacial; espacios verdes urbanos; justicia ambiental; grupos vulnerables

ABSTRACT

Equitable access to urban green spaces (UGS) is a key challenge for sustainability and socio-spatial justice in Latin America. The rapid expansion of cities and the persistence of informal settlements have generated unequal patterns in the distribution and quality of these infrastructures. This article examines how biophilic attributes of urban green spaces (UGS) operate differently among children, women, and older people in Latin American informal settlements, questioning the universalism of biophilia. Through a narrative literature review (2005-2025), three findings are identified: (i) the unequal distribution of UGS reinforces inequities that particularly affect women, children and older people; (ii) biophilic attributes generate differentiated benefits for mental health and community cohesion; (iii) Latin American contexts require their own approaches that integrate environmental justice and socio-spatial equity to avoid green gentrification. The article concludes with recommendations for participatory and inclusive urban planning.

Keywords

Latin America; biophilia; socio-spatial equity; urban green spaces; environmental justice; vulnerable groups

El acceso desigual a la naturaleza urbana constituye una dimensión relevante de la justicia ambiental en América Latina, especialmente en ciudades marcadas por fuertes desigualdades sociales y territoriales (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2024). En este contexto, la expansión acelerada e informal de las áreas metropolitanas ha profundizado la fragmentación espacial y la segregación socioeconómica, con efectos sobre la distribución de los espacios verdes urbanos (EVU) y de los servicios ecosistémicos asociados (Cuví & Vélez, 2021; Del Castillo, 2020).

Esta desigualdad afecta de forma particular a quienes habitan asentamientos informales, donde el contacto cotidiano con áreas verdes suele ser limitado. En este sentido, los EVU son un componente central para la justicia socioambiental y la salud pública (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2016): mejoran la calidad de vida, fomentan la cohesión social, ofrecen recreación y aprendizaje, mitigan islas de calor, favorecen la infiltración hídrica y sostienen la biodiversidad local (Reyes et al., 2023). Sin embargo, en América Latina los grupos vulnerables habitan periferias con escaso acceso a parques y corredores verdes (Sáez & Nacke, 2021; Cravino, 2020).

El concepto de biofilia alude a la existencia de una inclinación humana innata hacia la naturaleza (Kellert & Wilson, 1993). Esta perspectiva ha sido criticada por su amplitud conceptual y por las dificultades para sostenerla sin considerar factores socioeconómicos, de género, edad y etnia (Joye & De Block, 2011). Desde la ecología política urbana, el acceso diferenciado a la naturaleza urbana expresa relaciones de poder y exclusión territorial (Heynen et al., 2006). Por ello, biofilia debe analizarse junto con las preguntas sobre quién tiene derecho a la naturaleza urbana y bajo qué condiciones, especialmente en contextos de alta desigualdad.

América Latina constituye un laboratorio particularmente relevante para examinar estas tensiones. Con un 80% de población urbana, es la región más urbanizada del Sur Global —muy por encima de Asia (54%) y África (45%)— y, al mismo tiempo, la que registra los niveles

más elevados de desigualdad socioeconómica del planeta, muy superiores a los del Norte Global y también a los de otras economías emergentes. Esta combinación singular de alta urbanización y extrema desigualdad se materializa en que aproximadamente una cuarta parte de sus habitantes urbanos reside en asentamientos informales —favelas, campamentos, barriadas o villas— que han crecido aceleradamente desde la década de 1970 ante la falta de políticas de vivienda inclusivas (ONU-Hábitat, 2024; Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2023; Ortiz & Silva, 2019).

Este artículo examina la intersección entre biofilia y grupos vulnerables en América Latina, evaluando el potencial de los EVU como herramientas de inclusión social y bienestar. El análisis se sustenta en una revisión narrativa de literatura publicada entre 2005 y 2025. La pregunta que orienta el estudio es doble: ¿cómo se vinculan los atributos biofílicos de los EVU con las experiencias de niños, mujeres y personas mayores en asentamientos informales latinoamericanos? Y, en segundo lugar, ¿qué condiciones son necesarias para que estos espacios funcionen como instrumentos efectivos de equidad socioespacial y justicia ambiental?

MARCO TEÓRICO

La equidad socioespacial examina cómo la distribución desigual de recursos urbanos —incluidos los EVU— reproduce brechas estructurales (Rodríguez, 2018). Este concepto visibiliza la segregación que enfrentan poblaciones de bajos ingresos, comunidades indígenas, mujeres, personas mayores y migrantes respecto al acceso, la calidad y el disfrute de la naturaleza urbana (Wolch et al., 2014). En América Latina, los barrios de mayor renta concentran la inversión en parques (Ortiz & Silva, 2019). Los EVU son bienes comunes que inciden en salud, bienestar y justicia urbana (Gervasoni et al., 2024).

La teoría de la biofilia plantea una afinidad innata hacia la naturaleza (Kellert & Wilson, 1993). En contextos urbanos, parques y jardines comunitarios fomentan bienestar físico y psicológico (Kaplan & Kaplan, 1989). Sin embargo, este supuesto de universalidad ha sido cuestionado: la afinidad con la naturaleza varía según aspectos culturales y condiciones materiales de vida (Joye & De Block, 2011). En barrios vulnerables de la región, la falta de infraestructura verde exacerba brechas en salud pública (Guarda et al., 2022). Además, el reverdecimiento puede generar gentrificación verde si no va acompañado de salvaguardas institucionales (Bonfil & Ribeiro, 2023). Por tanto, la biofilia debe situarse en las condiciones concretas de desigualdad.

La justicia ambiental (Bullard, 2005) ofrece un marco para comprender cómo las desigualdades se manifiestan en el espacio urbano. Sin embargo, su aplicación en América Latina enfrenta tensiones: la justicia procedimental presupone capacidades institucionales frágiles (Díez et al., 2025); la de reconocimiento se topa con planificación tecnocrática (Cravino, 2020); y la distributiva se ve comprometida por la lógica del mercado inmobiliario (Wolch et al., 2014). Integrar estos criterios permite concebir los EVU como instrumentos para corregir desigualdades y prevenir la gentrificación verde (Tang, 2019).

Por su parte, la vulnerabilidad urbana se define como la exposición diferenciada a riesgos sociales, económicos y ambientales (Ruiz, 2011). Niños, mujeres, personas mayores y habitantes de barrios informales enfrentan barreras físicas, sociales e institucionales que restringen su acceso a los EVU (Jennings et al., 2012). Reconocer a estos colectivos como actores legítimos del derecho a la ciudad verde implica diseñar y gestionar los EVU con criterios de inclusión y participación comunitaria.

A diferencia de Europa o Norteamérica, en América Latina los desafíos principales son la reducción de brechas entre barrios formales e informales y el fortalecimiento institucional (Díez et al., 2025). La región ofrece experiencias innovadoras: parques biblioteca y corredores verdes de Medellín, proyectos socioculturales de Lima, viveros comunitarios en São Paulo (Echeverri & Orsini, 2011; Murillo, 2025; Zanirato et al., 2022). La ecología política urbana ayuda a analizar estas contradicciones, entendiendo los EVU como espacios producidos socialmente y atravesados por disputas territoriales (Ernstson, 2013; Heynen et al., 2006).

METODOLOGÍA

Este estudio emplea una revisión narrativa de literatura científica para analizar cómo los atributos biofílicos de los EVU se relacionan con las experiencias de grupos vulnerables (niños, mujeres y personas mayores) en asentamientos informales latinoamericanos. A diferencia de las revisiones sistemáticas, este enfoque integra evidencia heterogénea y fragmentaria, permitiendo identificar patrones emergentes, tensiones conceptuales y vacíos de investigación (Snyder, 2019).

La búsqueda se realizó en seis bases académicas de acceso abierto (ResearchGate, Google Scholar, Redalyc, Dialnet, Scielo, Latindex) considerando publicaciones 2005-2025 en español e inglés, usando combinaciones de palabras clave como espacios verdes urbanos, biofilia, equidad socioespacial, justicia ambiental, barrios informales y grupos vulnerables. También se incluyeron reportes institucionales y documentos técnicos relevantes.

La búsqueda inicial identificó 23 documentos potencialmente relevantes. De ellos, diez constituyeron el corpus principal de análisis empírico, cumpliendo criterios de inclusión: (i) ciudades latinoamericanas; (ii) relación EVU-poblaciones vulnerables; (iii) atributos biofílicos explícitos o implícitos. El resto de la literatura (teórica e institucional) se utilizó para contextualizar los hallazgos.

Los diez estudios fueron sometidos a codificación temática en dos fases. En la codificación abierta emergieron cinco categorías: atributos físicos y sensoriales; barreras de acceso físico e infraestructural; barreras simbólicas y perceptivas; beneficios diferenciados por grupo poblacional; condiciones institucionales y de gobernanza. La codificación fue realizada por dos investigadores con revisión cruzada y resolución de desacuerdos por consenso. En la codificación axial se construyó una matriz analítica que vincula atributos biofílicos, grupos poblacionales y contextos de informalidad, cuyos resultados se presentan en las Tablas 1 y 2.

La acotación a diez estudios refleja la escasez de investigaciones empíricas con enfoque biofílico en asentamientos informales latinoamericanos —una brecha significativa en la producción regional—, lo que orienta la agenda de investigación planteada en las conclusiones.

Tabla 1

Atributos biofílicos y beneficios asociados en niños, mujeres y personas mayores en barrios informales

Grupo vulnerable	Atributos biofílicos	Beneficios principales	Barrera crítica	Referencias
Niños	Vegetación diversa, áreas de juego naturales, contacto con agua y suelo	Mejora en la atención y concentración, reducción de estrés, desarrollo cognitivo y social	Falta de acceso, ausencia de diseño naturalizado	Berney (2010); Krishnamurthy & Nascimento (2011); Wright et al. (2012); González (2014).
Mujeres	Iluminación natural, visibilidad y seguridad, refugios sombreados, espacios accesibles, jardines y huertos comunitarios	Reducción de ansiedad, aumento de seguridad percibida, cohesión social	Percepción de inseguridad (persistente incluso con mejoras), accesibilidad limitada	Berney (2010); Mora et al. (2018); Zumárraga et al. (2021)
Personas mayores	Caminos accesibles, bancos, jardines comunitarios, vegetación de sombra	Reducción de soledad y depresión, actividad física ligera, fortalecimiento comunitario	Falta de infraestructura accesible y redes de apoyo	Segovia & Jordán (2005); Gómez et al. (2019); Rodríguez et al. (2021); Valarezo et al. (2022)

Fuente: Elaboración propia.

RESULTADOS

El análisis de la literatura evidencia que la relación entre grupos vulnerables y atributos biofílicos en los EVU configura oportunidades diferenciadas para promover el bienestar y la equidad socioespacial en asentamientos informales latinoamericanos. Los hallazgos se organizan en torno a los tres grupos vulnerables —niños, mujeres y personas mayores— y a un conjunto de atributos biofílicos transversales (Tabla 1).

Niños y espacios verdes

La exposición a espacios naturales en la infancia mejora funciones cognitivas y reduce el estrés (Russo & Andreucci, 2023). En barrios informales, donde la infraestructura verde es escasa, las calles actúan como espacios de juego sustitutorios con riesgos para la seguridad infantil (Sáez et al., 2010). Los niños de bajos ingresos tienen menos acceso a los EVU y, cuando existen, su calidad es inferior (Rigolon, 2016; Nesbitt et al., 2019). En Chile, por ejemplo, uno de cada diez niños vive a más de 2,5 km de un área verde (Bedregal et al., 2016).

La biodiversidad perceptible y el diseño naturalizado son factores determinantes para los beneficios cognitivos; la vegetación ornamental genérica no produce los mismos efectos (Casillas & Adame, 2024). Iniciativas comunitarias y gubernamentales buscan mitigar estas deficiencias. Los EVU con áreas de juego naturales, vegetación diversa y contacto con elementos como agua y suelo fomentan creatividad, aprendizaje lúdico y vínculos afectivos tempranos con la naturaleza (UNICEF, 2024; Chawla, 2015). A diferencia de mujeres y mayores (cuyas barreras son inseguridad y movilidad), en los niños el mecanismo clave es la calidad intrínseca del diseño, lo que exige criterios de inversión específicos.

Tabla 2

Relaciones entre los atributos biofílicos y la equidad socioespacial, y sus beneficios para grupos vulnerables (niños, mujeres y personas mayores) en barrios informales

Atributos biofílicos	Equidad socioespacial	Beneficio en grupos vulnerables
Vegetación nativa y biodiversidad perceptible	Democratiza el acceso a experiencias naturales en barrios sin parques de alta calidad	Niños: contacto con biodiversidad educativa; Personas mayores: entorno familiar y cultural
Agua (fuentes, arroyos, estanques)	Promueve experiencias sensoriales universales accesibles	Niños: juego; Mujeres: relajación y contemplación; Personas mayores: mejora del estado de ánimo
Espacios de socialización y refugio climático	Refuerzan el tejido comunitario y reducen desigualdades en espacios de encuentro	Mujeres: inclusión y seguridad; Personas mayores: reducción de soledad
Escala humana y accesibilidad universal	Garantiza uso inclusivo y equitativo	Niños: seguridad; Mujeres: accesibilidad; Personas mayores: movilidad segura

Fuente: Elaboración propia.

Mujeres y espacios verdes

El uso de EVU por mujeres depende críticamente de la seguridad percibida y la accesibilidad. La violencia urbana y las deficiencias en infraestructura inclusiva lo restringen (Sadeghi et al., 2023). El diseño de calidad —iluminación, visibilidad, refugios sombreados— favorece el bienestar emocional y la apropiación comunitaria (Zambrano, 2023). Sin embargo, incluso con mejoras de diseño, la percepción de inseguridad entre las mujeres persiste, especialmente en horarios nocturnos (Mayen & Utomo, 2022). Esto indica que las intervenciones físicas son necesarias pero insuficientes; se requieren metodologías participativas como mapeos de riesgo con perspectiva de género.

La gestión femenina de huertos comunitarios fortalece la seguridad alimentaria, ingresos y redes de apoyo (Zumárraga et al., 2021). La barrera principal no es la distancia sino la percepción de riesgo, que persiste incluso con mejoras físicas. Esto sitúa a las mujeres en una posición singular: su exclusión está condicionada por dinámicas estructurales (violencia de género, trabajo de cuidado, escasa presencia en planificación) que trascienden el diseño urbano.

Personas mayores y espacios verdes

En barrios informales latinoamericanos, los EVU contribuyen a mitigar la soledad, mejorar el bienestar psicológico y fortalecer la cohesión social entre adultos mayores (Parra et al., 2010). Caminos accesibles, bancos, jardines comunitarios y sombra vegetal son especialmente valorados. La calidad y el tipo de equipamiento inciden directamente en la actividad física (Yujia et al., 2020). Sin embargo, estos beneficios se ven obstaculizados por la ausencia de redes institucionales de apoyo y la escasez de recursos municipales (Gómez et al., 2019; Segovia & Jordán, 2005).

La ausencia de infraestructura adecuada reproduce dinámicas de exclusión que limitan la participación plena de las personas mayores en la vida urbana, a través de dos mecanismos. Por un lado, las barreras físicas, es decir, aceras deterioradas, ausencia de rampas, escasez de mobiliario urbano. Por otro, la percepción de inseguridad asociada a espacios poco transitados desincentiva el uso del espacio público, incluso cuando los EVU se encuentran a distancias accesibles (Cattell et al., 2008; Buffel et al., 2014). Esta combinación de exclusión física genera un efecto acumulativo de aislamiento que se agrava con la edad y que incide directamente en la salud mental de las personas mayores, especialmente en contextos de alta vulnerabilidad socioeconómica (Cattell et al., 2008; Buffel et al., 2014).

Atributos Biofílicos Transversales en Barrios informales

Del análisis emergen cuatro atributos biofílicos clave (Tabla 2). Primero, la accesibilidad universal, que es la condición habilitante: sin infraestructura accesible, la vegetación y el agua resultan materialmente inasequibles para personas mayores, madres con carricoches o niños pequeños. Segundo, la vegetación nativa y la biodiversidad perceptible constituyen el atributo de mayor impacto diferenciado: en niños activa beneficios cognitivos, mientras que, en mayores, refuerza la identidad cultural. Sin embargo, puede entrar en tensión con la seguridad de las mujeres (cobertura vegetal densa reduce visibilidad). Tercero, elementos de agua que generan experiencias sensoriales restaurativas con valor transversal. En cuarto lugar, los espacios de socialización y refugio climático, que operan como nodos relacionales que condicionan la efectividad de los demás atributos (Anguelovski et al., 2018).

La exclusión combina barreras físicas, simbólicas e institucionales. En los niños, el deterioro y la distancia limitan el acceso, la vegetación ornamental no proporciona los estímulos cognitivos del entorno naturalizado y las políticas de conservación son deficitarias. En las mujeres, la iluminación y accesibilidad deficientes se suman a una inseguridad estructural que el diseño no desactiva y a una exclusión en los procesos de planificación. En las personas mayores, el mobiliario inadecuado y las aceras en mal estado refuerzan el temor al abandono de los EVU por falta de programas de mantenimiento. Lo que articula la superación de estas barreras es una gobernanza participativa que, al incorporar las voces diferenciadas de cada grupo, permite traducir sus percepciones en diseños seguros (atendiendo lo simbólico), exige mejoras físicas (remediando lo material) y crea canales de gestión, (resolviendo lo institucional) convirtiendo así los EVU en una realidad efectiva para quienes más los necesitan.

Figura 1

Espacios verdes urbanos en barrios informales



Nota: Fotografía de Asentamiento informal Puente Piedra, Lima (Perú). **Fuente:** Elaboración propia.

En conjunto, los hallazgos evidencian que la contribución de los EVU al bienestar y a la equidad socioespacial depende tanto de la presencia de atributos biofílicos como de las condiciones que permiten su acceso y apropiación por parte de grupos vulnerables. Aunque los beneficios asociados a la naturaleza urbana son ampliamente reconocidos, su distribución y aprovechamiento no son homogéneos. La revisión muestra que factores como la accesibilidad, la seguridad, la calidad ambiental y la participación comunitaria condicionan la capacidad de los EVU para generar resultados inclusivos en contextos de informalidad urbana. La Figura 1 sintetiza las principales relaciones identificadas entre biofilia, bienestar y equidad socioespacial en los estudios analizados.

DISCUSIÓN

Los hallazgos presentados confirman que los atributos biofílicos de los EVU pueden contribuir al bienestar y la equidad socioespacial en asentamientos informales latinoamericanos. Sin embargo, su capacidad para generar beneficios no es automática ni universal: depende críticamente de las condiciones sociales, institucionales y territoriales que regulan el acceso y uso de estos espacios. Esta constatación cuestiona las aproximaciones que asumen una relación directa entre naturaleza urbana y bienestar, y refuerza la necesidad de situar la biofilia en contextos concretos de desigualdad.

La revisión evidencia que los beneficios asociados a los EVU se manifiestan de forma diferenciada entre grupos vulnerables. Mientras que los niños dependen especialmente de la calidad y diversidad de los entornos naturales para potenciar procesos cognitivos y de aprendizaje, las mujeres enfrentan barreras vinculadas principalmente a la percepción de seguridad y a las dinámicas de género presentes en el espacio público. En el caso de las personas mayores, la accesibilidad física y las oportunidades de interacción social adquieren una importancia central. Estas diferencias sugieren que la planificación sensible de los EVU no puede responder a criterios homogéneos, sino que debe incorporar las necesidades específicas de los distintos grupos usuarios. Solo bajo estas condiciones los EVU pueden contribuir efectivamente a la reducción de desigualdades socioespaciales y actuar como instrumentos de justicia ambiental.

Los resultados también aportan evidencia a las críticas contemporáneas sobre el carácter universalista de la biofilia (Joye & De Block, 2011). Aunque la afinidad con la naturaleza constituye una dimensión ampliamente compartida de la experiencia humana, su materialización concreta está mediada por factores sociales, económicos y culturales. En contextos de informalidad urbana —donde el acceso a servicios básicos y espacios públicos es limitado— la posibilidad de establecer relaciones significativas con la naturaleza depende de condiciones

estructurales que trascienden las preferencias individuales. Desde esta perspectiva, la biofilia no debe entenderse únicamente como una predisposición humana, sino como una capacidad cuya expresión está condicionada por las oportunidades ambientales disponibles.

Este hallazgo conecta directamente con los debates sobre justicia ambiental en América Latina. La distribución desigual de los EVU reproduce patrones históricos de segregación territorial y exclusión social que afectan de manera desproporcionada a las poblaciones más vulnerables. En consecuencia, la creación o mejora de espacios verdes no puede evaluarse únicamente por criterios de superficie o cobertura vegetal. Resulta igualmente necesario considerar quién accede a estos espacios, en qué condiciones lo hace y qué beneficios obtiene de ellos. La equidad socioespacial no emerge automáticamente de la existencia de infraestructura verde, sino de la capacidad de las políticas urbanas para garantizar una distribución justa de sus beneficios.

Además de los beneficios sociales y ambientales identificados en la literatura revisada, diversos estudios internacionales señalan que los EVU pueden generar retornos económicos significativos mediante la reducción de costes sanitarios, la mejora del confort urbano y el incremento de la resiliencia climática (OMS, 2016). Esta dimensión resulta especialmente relevante en ciudades latinoamericanas donde las restricciones presupuestarias suelen relegar los espacios verdes a un papel secundario dentro de las prioridades urbanas.

La literatura revisada muestra, además, que los procesos de reverdecimiento urbano pueden generar efectos contradictorios. Por ejemplo, algunos proyectos ambientalmente exitosos pueden llegar a incrementar el valor del suelo y favorecer, así, dinámicas de desplazamiento residencial, fenómeno ampliamente descrito como gentrificación verde (Anguelovski et al., 2018). Este riesgo adquiere especial relevancia en contextos de informalidad, inseguridad de la tenencia del suelo y debilidad regulatoria.

Los casos analizados ilustran estas tensiones. En Medellín, algunos proyectos de reverdecimiento contribuyeron a incrementar la valorización inmobiliaria de sectores intervenidos. En Lima, determinados parques formales son percibidos por parte de la población local como espacios poco inclusivos (Roch & Sáez, 2010). Mientras que, en Río de Janeiro, iniciativas como Favela-Bairro y Morar Carioca fueron cuestionadas por procesos de captura institucional y beneficios desigualmente distribuidos (Libertun & Osorio, 2020). En consecuencia, las intervenciones orientadas a mejorar los EVU deben acompañarse de mecanismos de protección social y territorial que permitan a las comunidades beneficiarse efectivamente de las mejoras introducidas.

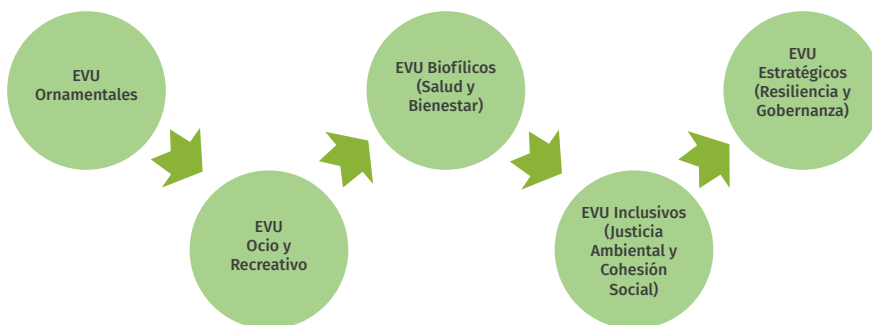
En este contexto, la gobernanza participativa emerge como un elemento decisivo. Los casos revisados muestran que las intervenciones con

mayor aceptación social y permanencia en el tiempo son aquellas que incorporan activamente a las comunidades locales en los procesos de diseño, implementación y gestión. La participación comunitaria no solo mejora la adecuación de los proyectos a las necesidades reales de los usuarios, sino que fortalece la apropiación social de los espacios y contribuye a reducir conflictos asociados a su gestión futura. En barrios informales, donde las capacidades institucionales suelen ser limitadas, esta dimensión adquiere una importancia aún mayor.

Las diferencias observadas entre América Latina y los países del Norte Global refuerzan esta conclusión. Mientras que gran parte de la literatura internacional analiza la biofilia y los EVU en contextos institucionalmente consolidados, las ciudades latinoamericanas enfrentan desafíos adicionales asociados a la informalidad urbana, la desigualdad socioeconómica y la limitada capacidad de gestión local. Estas particularidades sugieren que los marcos interpretativos desarrollados en Europa y Norteamérica requieren ser adaptados críticamente a las realidades latinoamericanas. Más que replicar modelos externos, la planificación de los EVU debe responder a contextos caracterizados por trayectorias históricas de exclusión, capacidades institucionales heterogéneas y formas diversas de apropiación territorial. En este sentido, la principal contribución regional de este estudio radica en mostrar que la relación entre biofilia, bienestar y justicia ambiental está profundamente condicionada por las estructuras sociales y territoriales propias de la urbanización latinoamericana. Esta constatación contribuye a desplazar el debate desde enfoques universalistas hacia interpretaciones situadas que reconocen las especificidades históricas, culturales e institucionales de la región.

Figura 2

Esquema conceptual de la progresión funcional de los EVU en clave socioecológica



Fuente: Elaboración propia.

En síntesis, los resultados sugieren que los EVU diseñados con atributos biofílicos pueden constituir instrumentos relevantes para promover bienestar, cohesión social y justicia ambiental en asentamientos informales latinoamericanos. Alcanzar este horizonte exige superar la visión ornamental y situar los EVU en el centro de las políticas de salud pública, adaptación climática y cohesión social. No obstante, su efectividad depende de que sean concebidos como parte de estrategias integrales de inclusión urbana, respaldadas por mecanismos de gobernanza participativa, protección frente a procesos de desplazamiento y políticas públicas orientadas a garantizar el acceso equitativo a la naturaleza urbana.

La Figura 2 presenta una progresión funcional que va desde los EVU meramente ornamentales hasta aquellos que integran criterios estratégicos de resiliencia y gobernanza. Esta escala no describe una evolución espontánea, sino el resultado de decisiones políticas e institucionales: el tránsito hacia los niveles inclusivo y estratégico requiere gobernanza participativa, mecanismos de protección frente al desplazamiento y políticas que garanticen la apropiación comunitaria de los espacios. Sin estas condiciones, incluso los proyectos bien diseñados tienden a estabilizarse en los niveles inferiores de la progresión.

Esta revisión se basó en un número reducido de investigaciones empíricas, lo que restringe la generalización. La escasez de indicadores longitudinales y la ausencia de estudios que desagreguen efectos por género, edad y condición socioeconómica representan un vacío significativo. Pese a estas limitaciones, la revisión narrativa permite construir un marco analítico contextualizado que orienta futuras investigaciones.

CONCLUSIONES

Los resultados demuestran que los atributos biofílicos de los EVU desempeñan funciones determinantes para el bienestar de las comunidades. Su distribución inequitativa intensifica las brechas socioespaciales que afectan especialmente a niños, mujeres y personas mayores en contextos de informalidad urbana.

El aporte central del estudio es doble: en el plano descriptivo, identifica qué atributos biofílicos existen y qué beneficios diferenciados producen; en el normativo, señala que la equidad socioespacial no emerge del espacio verde en sí mismo, sino de las condiciones institucionales, participativas y regulatorias. Esto invalida cualquier enfoque que trate los EVU como infraestructuras de beneficio universal.

Los resultados sugieren que los EVU deberían ser considerados como componentes esenciales del derecho a la ciudad y de las estrategias de justicia ambiental en América Latina. La biofilia en América Latina

posee dimensiones simbólicas y culturales específicas, vinculadas a relaciones históricas con el territorio. Comprender estas dimensiones es clave para evitar la imposición de modelos estandarizados.

Persisten vacíos significativos. Se requieren: (i) estudios longitudinales que desagreguen efectos por género, grupo etario y pertenencia étnica; (ii) metodologías mixtas que articulen análisis geoespacial con etnografía urbana; y (iii) investigación comparativa entre ciudades de la región.

En un contexto de urgencia climática, informalidad persistente y crecientes desigualdades, garantizar el acceso equitativo a EVU con atributos biofílicos es un imperativo de justicia social. Exige superar la lógica ornamental, incorporar a las comunidades excluidas como protagonistas, y construir marcos regulatorios que protejan derechos adquiridos. La biofilia —entendida como una capacidad relacional cuya expresión depende de contextos sociales, culturales e institucionales específicos— se constituye en un principio articulador de políticas urbanas más justas y resilientes en América Latina.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anguelovski, I., Connolly, J., Masip, L., & Pearsall, H. (2018). Assessing green gentrification in historically disenfranchised neighbourhoods: A longitudinal and spatial analysis of Barcelona. *Urban Geography*, 39(3), 458-491. <https://doi.org/10.1080/02723638.2017.1349987>
- Bedregal, P., Hernández, V., Mingo, M., Castañón, C., Valenzuela, P., Moore, R., de la Cruz, R., & Castro, D. (2016). Desigualdades en desarrollo infantil temprano entre prestadores públicos y privados de salud y factores asociados en la Región Metropolitana de Chile. *Revista chilena de pediatría*, 87(5), 351-358. <http://doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.02.008>
- Berney, R. (2010). Learning from Bogotá: How municipal experts transformed public space. *Journal of Urban Design*, 15(4), 539-558. <https://doi.org/10.1080/13574809.2010.502344>
- Bonfil, U., & Ribeiro, M. (2023). Gentrificación verde y metropolización en ciudades latinoamericanas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 644-660. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4419
- Buffel, T., De Donder, L., Phillipson, C., Dury, S., De Witte, N., & Verté, D. (2014). Social participation among older adults living in medium-sized cities in Belgium: The role of neighbourhood perceptions. *Health Promotion International*, 29(4), 655-668. <https://doi.org/10.1093/heapro/dat009>
- Bullard, R. (2005). *The quest for environmental justice: Human Rights and the politics of pollution*. Sierra Club Books.
- Casillas, M., & Adame, L. (2024). Jugar en el parque para promover el cuidado ambiental en la infancia. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 22(3), 1-23. <https://doi.org/10.11600/rllcsnj.22.3.6232>
- Cattell, V., Dines, N., Gesler, W., & Curtis, S. (2008). Mingling, observing, and lingering: Everyday public spaces and their implications for well-being and social relations. *Health & Place*, 14(3), 544-561. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2007.10.007>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2024). *Informe urbano de América Latina y el Caribe* (D. Aulestia & B. Lana, coords.). Documentos de Proyectos (LC/TS.2024/109). <https://www.cepal.org/es/publicaciones/81045-informe-urbano-america-latina-caribe-2024>
- Chawla, L. (2015). Benefits of nature contact for children. *Journal of Planning Literature*, 30(4), 433-452. <https://doi.org/10.1177/0885412215595441>
- Cravino, M. (2020). Los asentamientos populares: vieja y nueva deuda urbana. En E. Ortiz Flores, M. Di Virgilio, & M. Cravino (Eds.), *Múltiples miradas para renovar una agenda urbana en crisis* (pp. 67-74). CLACSO. <https://rid.unrn.edu.ar/handle/20.500.12049/7323>
- Cuvi, N., & Gómez Vélez, L. C. (2021). Los Parques Urbanos de Quito: Distribución, Accesibilidad y Segregación Espacial. *Fronteira: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 10(2), 200-231. <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2021v10i2.p200-231>

- Del Castillo, A. (2020). Urbanización de la pobreza en el aglomerado Gran Salta (Noroeste Argentino). Sus manifestaciones actuales. *Cuaderno Urbano*, 28, 35-58. <https://doi.org/10.30972/crn.28284323>
- Díez, E., Rizzo, L., Williner, A., Sandoval, C., & Délano, M. (2025). *Panorama del desarrollo territorial de América Latina y el Caribe, 2024: nuevas capacidades para la transformación territorial*. Documentos de Proyectos (LC/TS.2024/148/Corr.1). CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/e13309d6-d4c3-406f-9d2b-503b9a01afc1/content>
- Echeverri, A., & Orsini, F. (2011). Informalidad y urbanismo social en Medellín. *Sostenible?*, 12, 11-24. <http://hdl.handle.net/2099/11900>
- Ernstson, H. (2013). The social production of ecosystem services: A framework for studying environmental justice and ecological complexity in urbanized landscapes. *Landscape and Urban Planning*, 109(1), 7-17. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2012.10.005>
- Gervasoni, A., Figueredo, A., Savoy, F., De Gracia, L., & Chesini, F. (2024). Diagnóstico espacial de los espacios verdes públicos en la ciudad de Concepción del Uruguay. Una aproximación a la evaluación de la equidad espacial. *Revista de salud ambiental*, 24(1), 43-53. <https://ojs.diffundit.com/index.php/rsa/article/view/1521>
- Gómez, N., Fabricius, C., & Wilkinson, A. (2019). Aportes de los espacios verdes públicos al envejecimiento demográfico: los casos de Santa Fe y Rafaela (Argentina). *Espacio y desarrollo*, 34, 139-161. <https://doi.org/10.18800/espaciodesarrollo.201902.006>
- González, S. (2014). *Procesos de generación de áreas verdes en asentamientos urbanos populares. Casos: barrio Ojo de Agua, municipio Baruta y barrio La Silsa, municipio Libertador. Distrito Metropolitano de Caracas-Venezuela* [Tesis de Maestría]. Universidad de Buenos Aires. <https://www.researchgate.net/publication/375373921>
- Guarda, P., Muñoz, M., Cortinez, A., Aguilar, N., & Vargas, R. (2022). Beneficios de los espacios verdes y actividad física en el bienestar y salud de las personas. *Revista médica de Chile*, 150(8), 1095-1107. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872022000801095>
- Heynen, N., Kaika, M., & Swyngedouw, E. (Eds.). (2006). *In the Nature of Cities: Urban Political Ecology and the Politics of Urban Metabolism* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203027523>
- Jennings, V., Johnson, C., & Gragg, R. (2012). Promoting environmental justice through urban green space access: A synopsis. *Environmental Justice*, 5(1), 1-7.
- Joye, Y., & De Block, A. (2011). Nature and I are two: A critical examination of the biophilia hypothesis. *Environmental Values*, 20, 189-215. <https://doi.org/10.3197/096327111X1299757439172>
- Kaplan, R., & Kaplan, S. (1989). *The experience of nature: A psychological perspective*. Cambridge University Press.
- Kellert, S., & Wilson, E. (Eds.). (1993). *The Biophilia Hypothesis*. Island Press.

- Krishnamurthy, L., & Nascimento, J. (2011). *Áreas verdes urbanas en Latinoamérica y el Caribe*. <https://doi.org/10.18235/0007751>
- Libertun, N., & Osorio, R. (2020). *Bairro: Diez años después*. <https://doi.org/10.18235/0002430>
- Mayen, C., & Utomo, A. (2022). Barriers affecting women's access to urban green spaces during the COVID-19 pandemic. *Land*, 11(4), 560. <https://doi.org/10.3390/land11040560>
- Mora, R., Greene, M., & Reyes, A. (2018). Uso y percepción del espacio público en dos barrios vulnerables: Un análisis comparativo de dos barrios. *REVISTA AUS*, 24, 53-60. <http://revistas.uach.cl/index.php/aus/article/view/3628/4499>
- Murillo, F. (2025). Mestizaje, regeneración urbana y espacios públicos en Latinoamérica y el Caribe. En Dirección General de Arquitectura y Agenda Urbana & ONU Habitat (Eds.), *Implementando la nueva Agenda Urbana: casos prácticos en América Latina y el Caribe. Catálogo de Buenas Prácticas Urbanas de América Latina en el Marco de la AUE* (1.ª ed.). Centro de Publicaciones. <https://publicaciones.transportes.gob.es>
- Nesbitt, L., Meitner, M., Girling, C., Sheppard, S., & Lu, Y. (2019). Who has access to urban vegetation? A spatial analysis of distributional green equity in 10 US cities. *Landscape and Urban Planning*, 181, 51-79. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.08.007>
- Organización Mundial de la Salud. (2016). *Urban green spaces and health: A review of evidence*. <https://iris.who.int/handle/10665/345751>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2023). *Environment at a Glance in Latin America and the Caribbean: Spotlight on Climate Change*. <https://doi.org/10.1787/2431bd6c-en>
- ONU-Hábitat. (2024). World Cities Report 2024. *Cities and Climate Action*. https://unhabitat.org/sites/default/files/2024/11/wcr2024_-_full_report.pdf
- Ortiz, L., & Silva, M. (2019). Asentamientos informales en América Latina: epicentro urbano de los desafíos del desarrollo sostenible. En L. Cuervo & M. Délano (Eds.), *Planificación multiescalar: las desigualdades territoriales* (pp. 81-99). CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/45632>
- Parra, D., Gomez, L., Fleischer, N., & Pinzon, J. (2010). Built environment characteristics and perceived active park use among older adults. Results from a multilevel study in Bogotá. *Health & Place*, 16, 1174-1181.
- Reyes, S., Puppo, A., Magnani, F., Salinas, V., Newman, P., Desha, C., Sanches, A., Breuste, J., Artmann, M., Ioja, C., & Qureshi, S. (2023). En J. Breuste, M. Artmann, C. Ioja, & S. Qureshi (Eds.), *Making Green Cities. Cities and Nature*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-73089-5_36
- Rigolon, A. (2016). A complex landscape of inequity in access to urban parks: A literature review. *Landscape and Urban Planning*, 153, 160-169. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2016.05.017>
- Roch, F., & Sáez, E. (2010). Ciudad, vivienda y Hábitat en los barrios informales de Latinoamérica. En Congreso ciudad, territorio y paisaje. *Una mirada multidisciplinar*. <https://oa.upm.es/8889/>

- Rodríguez, A. (2018). The revenge of the places that don't matter. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 11(1), 189-209. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsx024>
- Rodríguez, R., Birche, M., & Cortizo, D. (2021). Análisis del espacio público frente a la pandemia en una urbanización informal Argentina. *Revista de urbanismo*, (44), 96-111. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2021.58512>
- Ruiz, N. (2011). La definición y medición de la vulnerabilidad social. Un enfoque normativo. *Investigaciones Geográficas*, 77, 63-74. <https://doi.org/10.14350/rig.31016>
- Russo, A., & Andreucci, M. (2023). Raising healthy children: Promoting the multiple benefits of green open spaces through biophilic design. *Sustainability*, 15(3), <https://doi.org/10.3390/su15031982>
- Sadeghi, A., Baghi, E., Shams, F., & Jangjoo, S. (2023). Women in a safe and healthy urban environment: environmental top priorities for the women's presence in urban public spaces. *BMC Women's Health*, 23, 163. <https://doi.org/10.1186/s12905-023-02281-8>
- Sáez, E., & Nacke, M. (2021). Urban greening. The case for ecological realignment in informal neighborhoods. *Global Solutions Journal*, 7. <https://www.global-solutions-initiative.org/wp-content/uploads/2025/07/Global-Solutions-Journal-7-Summit-2021-Edition.pdf>
- Sáez, E., García, J., & Roch, F. (2010). La ciudad desde la casa: ciudades espontáneas en Lima. *Revista INVI*, 25(70). <https://doi.org/10.4067/S0718-83582010000300003>
- Segovia, O., & Jordán, R. (2005). *Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social*. Serie Ambiente y Desarrollo 122. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5660-espacios-publicos-urbanos-pobreza-construccion-social>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Tang, A. (2019). *La planificación urbana de los espacios verdes en Barranco y la participación ciudadana en el contexto de justicia ambiental* [Trabajo de Maestría]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14893>
- UNICEF. (2024). *The necessity of urban green space for children's optimal development*. UNICEF Office of Research. <https://www.unicef.org/documents/necessity-urban-green-space-childrens-optimal-development>
- Valarezo, S., Castillo, M., & Alvarado, L. (2022). El verde urbano público. Dotación, distribución y accesibilidad. Caso de estudio Loja - Ecuador. *Revista Pensum*, 8, 55-71. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9953551>

- Wolch, J., Byrne, J., & Newell, J. (2014). Urban green space, public health, and environmental justice: The challenge of making cities 'just green enough'. *Landscape and Urban Planning*, 125, 234-244. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2014.01.017>
- Wright, E., Zarger, R., & Mihelcic, J. (2012). Accessibility and usability: green space preferences, perceptions, and barriers in a rapidly urbanizing city in Latin America. *Landscape and Urban Planning*, 107(3). <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2012.06.003>
- Yujia, Z., Dongying, L., Chengzhao, W., & HangBin, W. (2020). Urban Park facility use and intensity of seniors' physical activity - An examination combining accelerometer and GPS tracking. *Landscape and Urban Planning*, 205. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2020.103950>
- Zambrano, J. (2023). *Análisis de vulneración del derecho a la ciudad en asentamientos informales, caso San Eloy, Montecristi - Ecuador* [Tesis de Maestría]. Universitat Oberta de Catalunya. <https://openaccess.uoc.edu/server/api/core/bitstreams/63ad42da-86ad-48db-abe7-80d5b118fd30/content>
- Zanirato, S. Pereira, G., & Duarte, L. (2022). Parques lineares em São Paulo: expressões de injustiça ambiental e de gentrificação ecológica. *Revista brasileira de meio ambiente*, 107(3). <https://doi.org/10.5281/zenodo.7518856>
- Zumárraga, M., Pascual, T., & Unda, M. (2021). Acciones colectivas en la recuperación de espacios verdes públicos: Caso Quebrada Ortega, Quitumbe, Quito-Ecuador. *Hábitat y sociedad*, 14. <https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2021.i14.04>