

EL IMAGINARIO DE LA GEOPOLITICA EN LAS CIUDADES PUERTA DE ENTRADA A LA ANTARTICA

THE IMAGINARY OF GEOPOLITICS IN THE GATEWAY CITIES TO ANTARCTICA

Adrián Pineda Polanco ¹

RESUMEN

Este artículo propone reflexionar sobre el concepto de ciudades puerta de entrada a la Antártica, sugiriendo que se les ha asignado un papel justificado a través de discursos oficiales, desconsiderando características en particular. Esto podría ser parte de una dinámica de creación de discursos geopolíticos instalando dispositivos simbólicos y materiales que buscan consolidar la voluntad política de actores clave. El objetivo de este artículo de reflexión es ir más allá de las conceptualizaciones geográficas y políticas existentes que se utilizan para explicar los “discursos oficiales” que pueden estar justificando acciones unilaterales de valorización del continente antártico. Se busca abrir camino para el desarrollo de herramientas que indaguen, a partir de un enfoque geopolítico crítico, con mayor profundidad el interior de esos territorios, sobre si la Antártica tiene o no una influencia diferenciadora en la realidad territorial de estos lugares, más allá de su papel como puertas de entrada.

Palabras clave: Antártica y discursos, imaginario, geopolítica crítica, ciudades puerta de entrada.

ABSTRACT

This article proposes to reflect on the concept of gateway cities to Antarctica, suggesting that they have been assigned a justified role through official discourses, disregarding particular characteristics. This could be part of a dynamic of creating geopolitical discourses by installing symbolic and material devices that seek to consolidate the political will of key actors. The objective of this reflection article is to go beyond the existing geographical and political conceptualizations that are used to explain the “official discourses” that may be justifying unilateral actions to valorize the Antarctic continent. It seeks to pave the way for the development of tools that investigate, from a critical geopolitical approach, in greater depth the interior of these territories, whether or not Antarctica has a differentiating influence on the territorial reality of these places, beyond their role as entry doors.

Key words: Antarctica and speeches, imaginary, geopolitics critical, gateway cities.

Recibido: 03/10/2022 Aceptado: 22/12/2022

¹ Doctor © en Ciencias Sociales en estudios del territorio, Centro de Estudios del Desarrollo Regional y Políticas Públicas - Universidad de Los Lagos. Correo: adriampp79@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3496-0611>

1. INTRODUCCIÓN

Es posible que en muchos lugares del planeta la palabra Antártica pueda evocar en lo inmediato a algo gélido, frío y lejano, incluso, fantástico. Como fantasía, las evocaciones hacia ella, desde lo humano, se han nutrido y nutren desde “una naturaleza propiamente imaginante” (Carretero Pasín,2003, p. 177). Además, y circundante a ella, existen lugares territorialmente particulares para cuyos habitantes esta podría representar un modo de vida, de relaciones culturales y dinámicas sociopolíticas específicas. A esos lugares, se les intenta imputar la denominación de ciudades puerta de entrada la Antártica ², y, ante ello, aparece una sencilla pregunta: ¿por qué y bajo qué valor moral debería reconocérseles como tal? No existe una definición concluyente respecto a este tipo de ciudades y, para intentar responder la pregunta, quizás un buen desafío sea el observarlas en sus relaciones y dinámicas como condición de lugar de acontecimientos espacio/temporales que implican formas específicas de territorialización de la vida. Relaciones y dinámicas que, desde lo humano, proyectan y modelan mundos imaginarios que nutren a esas ciudades, como territorio, y lo que representan culturalmente.

Ahora bien, la observación sugerida podría inicialmente preformarse desde una perspectiva interdisciplinar, es decir, usando enfoques disciplinares autónomos respecto a estas ciudades, en la que cada una aporta a la problematización y análisis respecto a la idea central que nutre la pregunta del párrafo anterior. Esta apunta al porque reconocerlas como puertas de entrada, para así avanzar a la siguiente: ¿a quién o quiénes le importa esta denominación? Una vez logrado esto, se intentará conformar una observación desde lo transdisciplinar, cuya “finalidad es la comprensión del mundo presente, y uno de sus imperativos es la unidad del conocimiento” (Nicolescu, 1996, p. 37).

En tal sentido, la aspiración será la de responder una tercera pregunta: ¿existe una geopolítica del imaginario a partir de la Antártica? Esto requerirá de problematizar y construir conceptos a partir del conocimiento relacional y complejo, pero a la vez inacabado, cuya base será el acto dialogante de diferentes disciplinas, sin perder de vista

² Estas ciudades son: Ushuaia, Argentina; Christchurch, Nueva Zelanda; Lord Howe, Australia; Ciudad del Cabo, Sudáfrica y Punta Arenas, Chile. También se les ha intentado sindicarse con otros apelativos como el de ciudad antártica, estatus antártico, ciudadanía antártica, identidad antártica, ciudad puerta de entrada lo cual puede observarse en una nota del periódico La Prensa Austral de la Ciudad de Punta Arenas en Chile, en el año 2022.

que “en cada disciplina el territorio adquiere matices diferenciados, aunque los intercambios son también muy frecuentes, con gran cantidad de lecturas y preguntas comunes” (Capel, 2016, p. 5). En definitiva, esta investigación pretende descubrir las particularidades de estas ciudades, toda vez, que estas podrían estar, o no, influenciadas por la proximidad del continente Antártico.

2. DESARROLLO

2.1. Ciudades puerta de entrada a la Antártica y la geopolítica del discurso.

Proponemos un enfoque de reflexión desde la geopolítica, disciplina que, a efectos de este ensayo, se llama criticada (Lacoste, 1976). A modo más actual, el autor citado (2008) indica que la geopolítica se centra en entender:

las rivalidades de poder sobre el territorio, ya sea de grandes o pequeñas dimensiones. Si bien el territorio geográfico es fundamental en la geopolítica, no lo es solo respecto a su tamaño, sus relieves y recursos, sino también con los hombres y mujeres que allí viven y los poderes a los que se someten y por los que luchan, debido a la historia que, con o sin razón, estos cuentan, con sus miedos y representaciones del futuro (p. 18).

Por lo tanto, la geopolítica, no se trata sólo de aspectos de carácter fisiográficos relativos a la litósfera tal como lo es el relieve, la edad de las formaciones superficiales o los procesos morfogenéticos (Serato, 2009); sino que, también desde aspectos que describen “los relativos al agua, el clima y los seres vivos” (p. 184); a partir de los cuales, es posible pensar en el espacio como algo “texturizado, extremadamente variado y muy complejo” (Lacoste, 1984, p. 225). Esta distinción respecto a cómo comprender la geopolítica, sus implicancias y fuentes, no apunta a “una singularidad sino una multiplicidad” (Lacoste, 1996, p. 2), es decir, que sus fundamentos van más allá de una realidad permanente e invariable de observar y vivir la tierra, o cómo este puede ser presentado en tanto espacio de disputa de intereses. Y en ello, resulta relevante poner atención a etiquetas, rótulos o el porqué de como categorizar un lugar.

Por lo tanto, hablar de la Antártica no se trataría de un arraigo a “una tierra imaginada de leyes naturales, de eternas oposiciones binarias y luchas perpetuas contra rivales peligrosos” (Ó Tuathail 1996, p. 13) lo que desde otros paradigmas disciplinarios implicaría complementar, y sostener que la geopolítica también debe considerar mirar al territorio que “se presenta en consecuencia como un pensamiento situado y abierto” (Ther, 2012, p. 502) a partir, de proyecciones territoriales externas al territorio de interés. De esta forma, es clave hurgar en sentidos y significados, también, desde aquellos lugares territorialmente próximos e influenciados a diario y desde tiempos pretéritos. Entonces, es de importancia intentar observar que hay detrás o que subyace en un discurso oficial que ha intentado posicionar el rotulo de puerta de entrada.

La geopolítica, desde su enfoque crítico, nos permite adentrarnos a una idea sobre “la relación entre conocimiento de poder y relaciones sociales y políticas” (Foucault en Dallanegra Pedraza, 2010, p. 26) y desde allí intentar comprender la dinámica del trinomio conceptual entre territorio, poder y discurso. Lo anterior, establece un punto de inflexión para reflexionar sobre el impacto de la implantación de un discurso oficial, como el de las ciudades puerta de entrada, para la existencia y valor de la vida y la naturaleza, y también para la permanencia de comunidades humanas que habitan esos territorios próximos por la influencia de la Antártica. Sugerimos elementos para una geopolítica que acerque “a todos los estratos de la sociedad igualmente implicados en la espacialización el poder” (Preciado Coronado, 2009, p. 28), pues para comprender el contexto y desarrollar análisis de carácter geopolítico, es importante, no caer meramente en los “datos naturales que definen la política de un Estado y no siendo el Estado el único actor en juego desde el cual debe partir y terminar lo geopolítico” (Lacoste, 2008, p. 5).

2.2. Cuando la proyección del territorio no es imaginada desde el territorio.

El papel que se le ha otorgado a estas ciudades se ha justificado desde el discurso oficial, inmerso en las políticas Antárticas nacionales de los países detentores de este tipo de ciudades, en desmedro, desinterés y/o ausencia de las particularidades estructurales o fenoménicas de estas unidades territoriales. En tales discursos, se podría corroborar una dinámica constitutiva de representaciones y prácticas que conducen a la creación de

discursos geopolíticos. También, se podría evidenciar la presencia o no, de dispositivos simbólicos y materiales, que conjugan un entramado de espacializaciones específicas que a su vez consolidan e institucionalizan la voluntad política de actores centrales, y que, por ende, atentarían cualquier acercamiento para descubrir las realidades espacio/temporales de estas ciudades categorizadas como puerta de entrada a la Antártica y, así también, al territorio imaginado desde su localidad/ubicabilidad. Algunas interrogantes son necesarias para moldear una indagatoria respecto de donde, de quien o quienes y como emana algún tipo de voluntad política -unilateral- respecto a la valorización de la Antártica, de lo Antártico y/o de las ciudades puerta de entrada. La idea, es ir más allá de las ya existentes conceptualizaciones geográficas y políticas que se utilizan para dar explicación a discursos oficiales” que pueda estar justificando tales acciones -unilaterales- de valorización del continente Antártico y su influencia en los territorios de las ciudades en cuestión.

Complementando lo anterior, Zusman (1998) en el N° 60 de la Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona, recurre a elementos que aporta el enfoque de geopolítica crítica de Ó Tuathail (1996). Se enfatiza que la geopolítica contemporánea no se basa en una forma de ejercer el poder, sino que se manifiesta mediante redes interconectadas, pero en algunos lugares, esto también estaría muy vinculado a enfoques militaristas de valorización del territorio. Esto, en cuanto al rotulo de ciudad puerta de entrada que recae, por ejemplo, a Punta Arenas, tendría total coincidencia. A su vez, esto significa que el poder y la influencia en el mundo actual no se limitan a un solo método o enfoque, sino que se distribuyen y se superponen en una variedad de contextos, a menudo relacionados con las fuerzas armadas y la defensa, así como también, a la presión que intereses, por ejemplo, de corte económico, ejercen sobre un territorio.

En contrapartida, está la importancia en desarrollar estrategias de resistencia contra estas formas de poder y control territorial; de cómo se implanta el interés por ver o valorar un territorio de una forma o de otra, según la presión de intereses y de cómo influyen en la vida de quienes lo habitan.

En otras palabras, implicaría una vía para indagar en formas para descolonizar la imaginación geográfica impuesta o dada por formas discursivas oficiales que han nutrido el imaginario respecto a territorios como el de la Antártica, pero, desde lugares previos influenciados por este continente. Esto podría interpretarse como un llamado a desafiar y cambiar nuestras percepciones y entendimientos arraigados, o que bien se imponen desde un discurso, sobre cómo se organiza y se gobierna el mundo, liberándonos de las ideas preconcebidas y potencialmente opresivas que hemos heredado de las épocas coloniales.

Lo que se quiere con los puntos anteriormente expuestos, es abogar por una comprensión más matizada del poder geopolítico y por la resistencia activa a las formas dominantes de control territorial. Lo que, para el caso de Punta Arenas, posiblemente, no ha sido imaginado por quienes allí habitan, poniendo sobre la mesa, la seriedad de cuestionar el rótulo de puertas de entrada a la Antártica u otros.

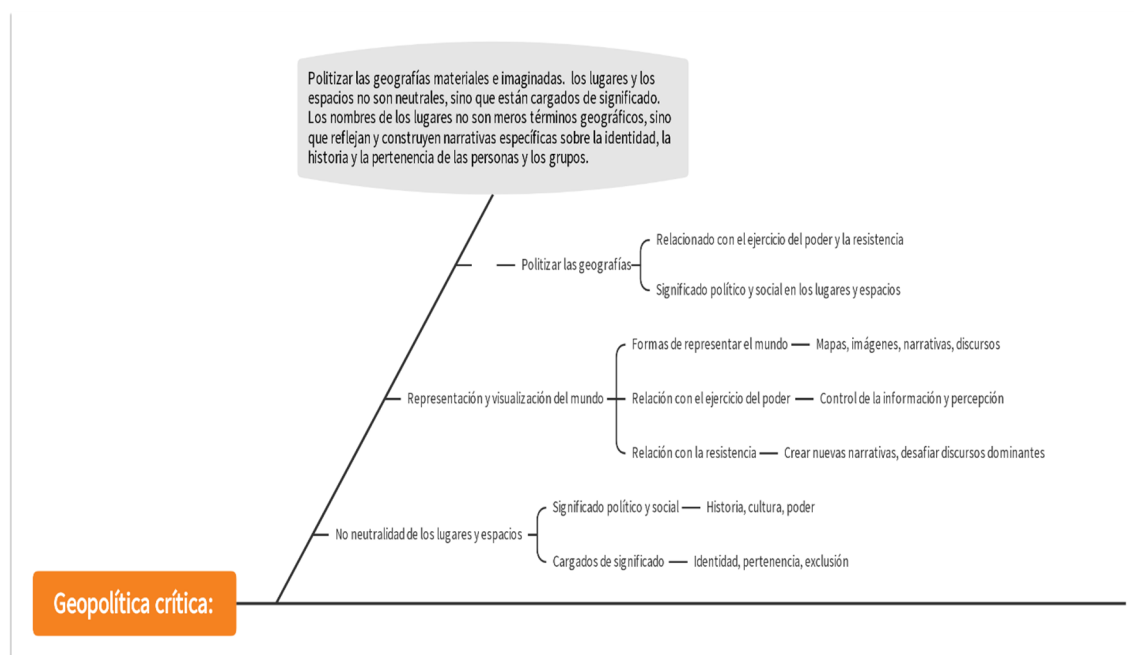
Para complementar, el concepto de ciudad puerta, se presenta a partir de la posición única de estas, como antesala, de entrada, al interior de un territorio de distinta y mayor importancia -podríamos especular razones- es decir, que “la ciudad está al mando de las conexiones entre el área tributaria y el mundo exterior” (Burghardt, 1971, p. 269). Es, desde este enfoque, que la Antártica como territorio se nos presenta influyente, develando el interés respecto a un área en específico y, al cómo acceder a ella, al cómo abordarla, pues tal área no tiene un valor solo en sí misma, sino que podría representar intereses más allá de lo geográfico. Entonces, tanto la Antártica como las ciudades puerta de entrada, pueden perfectamente ser conceptualizadas de manera transdimensional, donde la primera ha circundado a las organizaciones humanas que se han asentado en las segundas -y en sus cercanías- desde tiempos ancestrales hasta nuestros días.

Ahora bien, la autora Roldan (2015) ha planteado que este tipo de ciudades “tienen una posición única” (p. 63), lo que a su vez podría estar -o a estado- colaborando en la justificación para asignar un rol ineludible de estos lugares, a partir del discurso oficial, y que, como tal, este se ha expresado en las políticas Antárticas nacionales. Es el caso, aunque sin otros elementos que justifiquen el uso de esta etiqueta de puerta de entrada, como se puede apreciar en la actual Política Antártica de Chile del 2021 en su página 19.

Continuando, esta base discursiva, en la mayoría de sus versiones, no han considerado las particularidades estructurales ni fenoménicas de estas unidades territoriales, y es así también, que no es mucha la literatura ni bibliografía que dé cuenta de ello. En este sentido, la oficialidad del discurso se “corroborra como una dinámica constitutiva de representaciones y prácticas que conducen a la creación de discursos geopolíticos” (Preciado Coronado, 2010, p. 69). Con la premisa anterior, y desde un enfoque geopolítico crítico como el que se expone en la Figura 1, tanto el espacio como lugares que conforman un territorio no son meramente físicos o neutrales, sino que están imbuidos de significados profundos para aquellos que los ocupan, y las ciudades en cuestión, no serían ajenas a ello.

Figura 1.

La geopolítica crítica y la conformación del territorio.



Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con lo anterior, observar y estudiar a la Antártica y a estas denominadas ciudades puerta de entrada, desde una un intento transdisciplinar a partir de la geopolítica crítica requerirá de “politizar las geografías materiales e imaginadas: comprender la lucha sobre el nombre de los lugares, la propiedad de la tierra (...) tres imágenes que compiten, e imaginaciones, una lucha entre el poder y su resistencia (...) entre diferentes formas de visualizar el mundo” (Ó Tuathail, 1996, p. 14). De este modo, podría generarse una

separación concreta de estrechas nociones, un tanto ritualistas, que le ha imputado a estos territorios la función militar, y a su vez conservadora, por parte de algunos Estados signatarios del Tratado Antártico, el que a su vez, impone precisamente desde discursos oficiales, imágenes y artefactos para las dinámicas de espacialización de las relaciones sociales en lugares amparados por una geopolítica extática, situada desde valoraciones limitadas sobre la soberanía, la población y la geografía.

Es así como la apuesta de este artículo de reflexión, de por si disruptiva respecto al cómo se han querido presentar estos territorios en función del rótulo en cuestión, y a su vez, tomando reflexiones como las de Ó Tuathail (1996), busca considerar “la necesidad de construir estrategias de resistencia a estas formas de articulación entre poderes y territorios, por ejemplo, contribuyendo a la descolonización de la imaginación geográfica, dando lugar a otras *Geo-grafías*, a otros mundos posibles” (p. 14). Dicho de otro modo, cobra importancia, desarrollar tácticas de oposición a estas formas hegemónicas y oficiales de vinculación entre autoridades y territorios.

A consecuencia de lo que se ha ido planteando, es válido hacernos algunas preguntas respecto al imaginario geocultural propio de estas ciudades, y desde ellas, el de la Antártica. También, sobre el imaginario geopolítico de quienes allí habitan. Estas preguntas, podrían apuntar a, por ejemplo, si ¿existe algún valor sociopolítico-territorial respecto a la Antártica en el contexto actual de los Estados de Suramérica, puntualmente de países como Argentina y Chile? De existir ¿cuál sería ese valor socio-político-territorial?, ¿existe un vínculo social, de identidad, de territorio o de valor político desde dónde se establece alguna *sensación/percepción* con la Antártica, con lo Antártico? ¿Es posible apreciar esa “sensación/percepción” más allá de las mismas ciudades puerta de entrada? ¿Tiene alcance ciudadano la influencia Antártica en estas ciudades? ¿Podríamos ser concluyentes respecto a una noción de ciudadanía Antártica en esos territorios? o ¿Se trata más bien de un idílico academicista o de una realidad en las dinámicas sociopolítico-territorial entre quienes habitan en este tipo de ciudades? A partir de estas primeras preguntas, podríamos considerar la noción de responsabilidad territorial respecto a la Antártica, a lo antártico y a la influencia que esta genera; entonces y de ser identificada ¿Cuál es el porqué de esa responsabilidad? ¿cómo se asume y/o modela imaginarios

territoriales en esas ciudades puerta de entrada? ¿A quiénes y bajo que preceptos, principalmente, debería importar esa responsabilidad? Y, si tomamos en consideración el escenario mundial actual ¿cómo se proyecta territorialmente esa responsabilidad Antártica desde las ciudades puerta de entrada? Incluso, y con la posibilidad de poner en jaque a todas las preguntas anteriores, ¿Por qué deberíamos tener responsabilidad sobre esos territorios?

Negarnos la posibilidad de repensar el territorio para hacer y responder, estas o nuevas preguntas, implica seguir en una comprensión restrictiva de entender a la Antártica como espacio/tiempo imaginado, como también y respecto, a las relaciones de poder entorno a ella y el cómo influencia a las ciudades en cuestión. Entonces, el discurso aludido, seguirá siendo una trama de dispositivos simbólicos y materiales respecto al *territorio significativa* -que suelen emanar- de actores específicos desde quienes proviene y construyen el discurso a partir de las élites hegemónicas instaladas en los centros de poder estatales; o incluso, más allá, de los centros de poder supraestatales.

Desde otras disciplinas, por ejemplo, la antropología, nos dice que es crucial la dimensión política del territorio. Es de suma importancia para nutrir el agregado significativo como complemento conceptual a la idea de territorio. Para autores como Capel (2016) esa dimensión política trata del

espacio dominado por una estructura de poder o grupo social. Con frecuencia se refiere a unidades administrativas, desde el Estado a la estructura municipal o regional. Una historia reciente del nacimiento y evolución del concepto de territorio lo vincula a la idea de apropiación del terreno y de propiedad, y lo considera central en la teoría política, en la geografía y en las relaciones internacionales (p. 8).

Hasta aquí, no solo se ha tratado de ejercitar el pensamiento desde una abstracción meramente discursiva de lo oficial, sino, que para abrirnos a la importancia de desarrollar ejercicios de investigación empírica y al interior de este tipo de territorios, se deberá incluir, incluso, el re-observar la misma imposición de una realidad. Es decir, la oficialidad de estos discursos ha buscado que la Antártica “se convierta no ya en una imaginación geopolítica, sino en una realidad construida” (Feijoo González, 2008, p. 796).

En consecuencia, la singularidad de estos territorios -ciudades puerta de entrada y la Antártica- se expresa en su dimensión operativa de lo cotidiano, de lo constante y a la vez variable de sus paisajes humanos o naturales, como también en su dimensión simbólica, en la generación de conocimiento, de la organización política y de las expresiones culturales. Desde aquí se podría establecer un punto de inflexión, el cual considere que “una ciudad puerta de entrada debe considerar el impacto en la comunidad local como resultado de su asociación Antártica, y contar con programas de educación y divulgación que pueden comprometer aún más a la comunidad” (Roldan, 2015, p. 73).

En torno a esta última idea, podría incluirse la cita de Preciado Coronado respecto a la escuela francesa de geopolítica, cuyo fin se centra en “acercarla a todos los estratos de la sociedad igualmente implicados en la espacialización el poder” (2009, p. 28). Así entonces, situar el punto de partida de esta propuesta de reflexión en los vértices no convencionales de la disciplina geopolítica, es a su vez considerar a esta como una herramienta para mejorar la comprensión del mundo y las particularidades diferenciadoras de sus territorios desde la capacidad inter y transdisciplinar de las Ciencias Sociales respecto a los estudios del territorio.

3. REFLEXIONES FINALES

Explorar la noción de territorio implica, entre algunas cosas, situarnos en la constitución de un concepto teórico y un objeto empírico estudiable inter y transdisciplinariamente. Es partir de aquí, que se podría dar un salto más allá de las iniciales y dogmáticas barreras del reduccionismo disciplinar, por ejemplo, las del espectro fisiográfico desde el cual se suele abordar la geopolítica. Ese salto más allá, para este ensayo, aborda la comprensión dinámica de una dupla conceptual “territorio y geopolítica”. Ambos construyen su existencia a partir de elementos culturales, representados y posibles de determinar/indagar sobre la espacialización social en cuanto, al entramado de relaciones que les constituyen en función de la demarcación del poder en su distribución, intercambio y reproducción.

Lo anterior, se enmarca en la intención por desarrollar áreas de investigación relacionadas al territorio, pero en lo específico, desde la vereda de la geopolítica, de

aspecto crítico/popular, desde y con, las Ciencias Sociales. Potenciar su valorización académica y social y, contribuir en la construcción de una agenda de investigación geopolítica entorno a la Antártica y su influencia en lugares, no solo reducidos a categorías o rótulos como el abordado en este ensayo, sino a concepciones más profundas respecto a esos territorios que le anteceden.

En tal sentido, la oficialidad de un discurso se corrobora como una estática conceptualización respecto al factor de influencia determinante para este tipo de lugares y al concepto o rótulo que se ha abordado. De alguna manera, si es posible justificar la importancia en escudriñar respecto a las dimensiones constitutivas de este particular concepto, de sus representaciones y sus prácticas, las cuales podrían ser el nutriente teórico/empírico para la construcción de un nuevo relato respecto a estas ciudades/territorios.

Estos lugares de antesala, próximos e influenciados no pueden ser reducidos ni etiquetados como un objeto pasivo que puede ser conquistado y dominado. Es una complejidad que requiere de la construcción de enfoques de análisis dinámicos y relacionales, donde las identidades y las culturas, su significado y percepción, están estrechamente entrelazadas con la tierra que habitan y las otras, que, por su proximidad, les influyen. Entonces, -entrar a- el territorio, adentrarse en sus intersticios y entramados, es desafiar narrativas hegemónicas que justifican la presión y la explotación de una localidad y de quienes allí habitan.

4. REFERENCIAS

- British Antarctic Survey. (2019). Antarctica Week 2019 – For UK schools.
- Burghardt, A. F. (1971). A Hypothesis about Gateway Cities. *Annals of the Association of American Geographers*, 61(2), 269–285. <http://www.jstor.org/stable/2562445>
- Cancillería Gobierno Argentino. (2019). Líneas prioritarias de trabajo.
- Capel, H. (2016). Las ciencias sociales y el estudio del territorio. *Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, 21(1.149).
- Carretero Pasín, A. (2003). Un acercamiento antropológico a lo imaginario. *AGORA: Papeles de Filosofía*, 22(1), 177-187.

- Claval, P. (1981). *Evolución de la Geografía humana* (2ª ed.). Oikos-Tau.
- Dallanegra Pedraza, L. (2010). Teoría y metodología de la geopolítica: Hacia una geopolítica de la construcción de poder. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 52(210), 15-42. Doi 0.22201/fcpys.2448492xe.2010.210.25972
- British Antarctic Survey. (2022). How is Antarctica governed? / Geopolitics of Antarctica / Antarctic Treaty.
- Dirección de Antártica, Ministerio de Relaciones Exteriores. (2017). Memoria Antártica Nacional: Campaña Antártica 2015-2016.
- Dirección Nacional Antártica. (1990). Política Nacional Antártica: Decreto 2316/90.
- Escolar, M. (1996). *Crítica do discurso geográfico*. São Paulo: Hucitec.
- González, A. L. F. (2008). Alternativa metodológica a la Geopolítica de las representaciones del mapa mundial. *Biblio3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. Doi <https://doi.org/10.1344/b3w.13.2008.25790>
- García-Bellido García De Diego, J. (1994). La Coranomía: propuesta de integración transdisciplinar de las ciencias del territorio. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, (100-101), 265–291.
- Punta Arenas, ciudad antártica y puerta de entrada al Continente Blanco. (2022)
- Lacoste, Y. (1984). Geografía y Política Exterior. Revisión SAIS 4 (2), 213-227. Doi <https://doi.org/10.1353/sais.1984.0024>
- Lacoste, Y. (2006). *Géopolitique*. La longue histoire d'aujourd'hui. ISBN 2-03-505421-4.
- Lacoste, Y. (2008). La géopolitique: une histoire contrastée. *La revue pour l'histoire du CNRS*, 22. Doi <https://doi.org/10.4000/histoire-cnrs.8082>
- Llanos Hernández, L. (2010). El concepto de territorio y la investigación en las ciencias sociales. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 7(3), 207-220. <https://bit.ly/3yuDDgt>
- Mela, A., & Radoning, M. (1992). Sociologie du territoire: Alternatives au postmodernisme. *Flux*, 8(8), 5-16. Doi 10.3406/fluxo.1992.922
- Nicolescu, B. (1996). *La transdisciplinariedad: Manifiesto*. Editorial 7 Saberes. <https://tinyurl.com/4edde4nt>
- Ó Tuathail, G. (1996a). The patterned mess of history and the writing of critical geopolitics: A reply to Dalby. *Political Geography*, 15(6/7), 661-665. <https://l1nq.com/8jm4u>
- Ó Tuathail, G. (1996b). *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space*. University of Minnesota Press.

- Preciado Coronado, J. (2009). Geopolítica crítica, agendas de desarrollo y escenarios alternativos. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 1(1), 25-52. <https://encr.pw/wedYg>
- Preciado Coronado, J. (2010). La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe: Hacia una agenda de investigación regional. *Revista Geopolítica*, 65-94.
- Política Antártica de Chile. (2021).
- Roldan, G. (2011). 'Fit for the Ice': Analysing the infrastructure in Antarctic Gateway Cities. *Postgraduate Certificate in Antarctic Studies*.
- Roldan, G. (2015). ¿Una puerta al continente blanco?: La importancia de las ciudades de entrada, a la Antártida en la actualidad. *Journal de Asuntos Antárticos*, II(1), 61-75.
- Serrato Álvarez, P. K. (2011). Clasificación fisiográfica del terreno a partir de la inclusión de nuevos elementos conceptuales. *Perspectiva Geográfica*, 1(14), 181-218. <https://l1nq.com/bywoF>
- Ther Ríos, F. (2012). Antropología del territorio. *Polis (Santiago)*, 11(32), 493-510. Doi <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682012000200023>
- Tratado Antártico [en línea]. Entrada en vigor: Washington 1 de diciembre de 1959. [Consultado el día: 07/02/2021]. <https://bit.ly/3WAAgg8>
- Tratado Antártico. (1959). <https://encr.pw/ASvSu>
- Wallerstein, I. (2007). *Geopolítica y geocultura: Ensayos sobre el moderno sistema mundial*. <https://l1nq.com/4ZryF>
- Zusman, P. (1998). *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona*, (60). <https://www.ub.edu/geocrit/b3w-60.htm>