



Dimensiones de diversidad en la evaluación externa: procedencia, género, grado académico e interdisciplinariedad en la práctica editorial de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción (2021-2023)

Diversity Dimensions in External Evaluation: origin, gender, academic degree, and interdisciplinarity in the Editorial Practice of the Journal of History of the University of Concepción (2021-2023)

Fernando Venegas Espinoza^{*}
Elisabet Prudent^{**}
Laura Benedetti Reiman^{***}
Camila Neves Guzmán^{****}
Mauricio Casanova Brito^{*****}

RESUMEN

Este informe de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción (2021-2023) presenta un análisis detallado de las evaluaciones externas, enfocándose en la procedencia geográfica, institucional, de género, por grado académico e interdisciplinariedad. Adopta principios de reciprocidad y ciencia abierta,

* Académico Universidad de Concepción, correo electrónico: fervenegas@udec.cl, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7909-8482>.

** Académica Universidad de Concepción, correo electrónico: eprudant@udec.cl, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2226-8978>.

*** Académica Universidad de Concepción, correo electrónico laurabenedetti@udec.cl, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1529-1384>

**** Doctorado © en Historia, Universidad de Concepción, correo electrónico: camilanevesguzman@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3814-8521>

***** Académico Universidad de Concepción, correo electrónico: maucasanova@udec.cl, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9560-1068>.

resaltando el compromiso desinteresado de los evaluadores y la accesibilidad de los artículos. Aunque limitado por la data histórica, el informe busca mejorar la representatividad y diversidad en futuras evaluaciones, alineándose con prácticas editoriales contemporáneas para una ciencia más inclusiva y colaborativa.

Palabras claves: evaluación externa, procedencia geográfica, procedencia institucional, género, ciencia abierta.

ABSTRACT

This report from the Journal of History of the University of Concepción (2021-2023) presents a detailed analysis of external evaluations, focusing on geographical and institutional origin, gender, academic degree, and interdisciplinarity. It adopts principles of reciprocity and open science, highlighting the selfless commitment of the evaluators and the accessibility of the articles. Although limited by historical data, the report seeks to improve representativeness and diversity in future evaluations, aligning with contemporary editorial practices for a more inclusive and collaborative science.

Key words: External Evaluation, Geographic Provenance, Institutional Provenance, Gender, Open Science.

Introducción

Ponemos a disposición el listado de evaluadores externos de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción. En esta ocasión, presentamos un análisis histórico correspondiente a los años 2021-2023. Este informe se ha construido a partir de los nuevos criterios que ha dictaminado SciELO Chile, aunque estos son muy generales, por lo que su desarrollo es exploratorio. La delimitación temporal, en parte, ha sido señalada por el mismo SciELO Chile, pues nos ha pedido hacer pública la lista de evaluadores del año en curso (2023). Sin embargo, pensamos sería valioso incluir dos años adicionales de información. A partir del 2024 ese análisis será anual.

Para la elaboración de este listado hemos considerado los siguientes criterios. 1. Procedencia geográfica de las evaluaciones. 2. Procedencia institucional de las evaluaciones. 3. Procedencia geográfica de las evaluaciones por género. 4. Procedencia institucional de las evaluaciones por género. 5. Pares según grado académico y evaluación.

En el desarrollo de nuestro informe sobre las evaluaciones externas de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, hemos profundizado en el análisis de la procedencia institucional y geográfica de los evaluadores externos. Este enfoque teórico podría permitir comprender mejor cómo el origen y afiliación de los evaluadores pueden influir en sus perspectivas y, en consecuencia, en sus evaluaciones. La procedencia institucional de los evaluadores, que contempla aspectos como el tipo y prestigio de las instituciones (universidades, centros de investigación, etc.), así como la especialización académica o profesional, es

importante para entender el contexto desde el cual se realizan las evaluaciones. Bourdieu¹ en su obra "Homo Academicus" ilustra cómo las instituciones académicas generan ciertas jerarquías y prácticas que pueden influenciar la producción intelectual, mientras que Merton² hace ya bastante tiempo, discutió el efecto Mateo, señalando cómo el prestigio tiende a acumularse entre los ya reconocidos. Ambos conceptos sugieren que la procedencia institucional podría influir en la percepción y valoración de las contribuciones académicas, subrayando la importancia de considerar y equilibrar estas afiliaciones en el proceso de evaluación.

En lo que respecta a la procedencia geográfica de los evaluadores, este análisis se centra en cómo la ubicación y el contexto cultural de los evaluadores pueden afectar sus perspectivas. Beaver y Rosen³ en "Studies in Scientific Collaboration" y Jöns⁴ en su análisis de la movilidad transnacional y los espacios de producción de conocimiento, apuntan a cómo la proximidad geográfica y cultural y las redes de colaboración pueden influir en las perspectivas académicas y en los enfoques de evaluación. Este reconocimiento es sustantivo para entender la diversidad y representatividad de las evaluaciones y para garantizar que reflejen una amplia gama de enfoques y entendimientos.

Otra de las categorías de este artículo corresponde a la de género. Es importante reconocer, sin embargo, que este esfuerzo inicial encuentra limitaciones significativas debido a las prácticas previas de recolección de datos, que no estaban orientadas hacia la obtención de información tan específica. Históricamente, la recolección de datos de género no ha sido parte integral de nuestro proceso editorial. Por ello, el presente informe se basa en una distinción binaria de género, reconociendo exclusivamente categorizaciones de mujeres y hombres según la información disponible; lo cual, como indican Butler⁵ y West & Zimmerman⁶, no captura la totalidad del espectro de identidades de género. Aunque es un punto de partida, reconocemos que esta metodología posee una naturaleza parcial y no refleja la diversidad y riqueza de las identidades de género presentes en el ámbito académico.

Entendemos, asimismo, que la inclusión de criterios de género responde a una necesidad creciente de reflexionar sobre la importancia de la diversidad y la equidad en el ámbito académico. Como tal, estamos comprometidos con mejorar continuamente nuestras prácticas

¹ Pierre Bourdieu, *Homo Academicus* (Stanford: Stanford University Press, 1988).

² Robert K. Merton, "The Matthew Effect in Science," *Science* 159, no. 3810 (1973): 56–63.

³ de B. Beaver and R. Rosen, "Studies in Scientific Collaboration," Part I. *The Professional Origins of Scientific Co-Authorship*, (1978).

⁴ Heike Jöns, "Transnational Mobility and the Spaces of Knowledge Production: A Comparison of Global Patterns, Motivations and Collaborations in Science and Academia," *Scientific and Cultural Geography* 1, no. 2 (2007): 485–512.

⁵ Judith Butler, *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity* (New York: Routledge, 1990).

⁶ Candace West and Don H. Zimmerman, "Doing Gender," *Gender & Society* 1, no. 2 (1987): 125–151.

de recolección y análisis de datos. Este compromiso se alinea con la literatura actual, que sugiere la necesidad de abordar las complejidades de género de manera más inclusiva y representativa⁷.

El grado académico se refiere al nivel de educación que una persona ha completado, reconocido mediante un título otorgado por una institución educativa. Generalmente, esto incluye estudios en universidades o instituciones de educación superior. Los grados académicos más comunes son el licenciado, el magíster y el doctorado. En este informe, se enfatiza que la mayoría de los evaluadores tienen doctorados, lo que implica un alto nivel de especialización y experiencia en su campo, seguido por aquellos con un magíster.

La interdisciplinariedad, tal como se ha adoptado en la Revista de Historia de la Universidad de Concepción desde 2020, implica una integración activa y consciente de métodos, teorías y enfoques de diferentes disciplinas académicas. El enfoque de la revista es fomentar un diálogo entre la historia y otras áreas del conocimiento, incluyendo obviamente a las ciencias sociales, naturales, formales y aplicadas, manteniendo la historia como el eje articulador de los análisis. La National Academy of Sciences en su publicación “Facilitating Interdisciplinary Research” define la interdisciplinariedad como “la integración de enfoques analíticos, conceptuales, teóricos, instrumentales, o metodológicos de dos o más disciplinas en la búsqueda de respuestas o soluciones a problemas cuyo entendimiento es más allá del alcance de una única disciplina”⁸. Esta definición enfatiza que más allá de simplemente combinar conocimientos de diferentes campos, la interdisciplinariedad busca crear una sinergia donde la integración de perspectivas distintas genera una comprensión más completa y profunda de los temas en cuestión.

En el caso de la Revista de Historia, esta orientación interdisciplinaria significa explorar cómo eventos y procesos históricos pueden ser entendidos de manera más rica y detallada a través del prisma de otras disciplinas. Al mismo tiempo, se busca que los aportes de estas disciplinas se entretrejan de manera que el análisis histórico se enriquezca y expanda, permitiendo abordar temas complejos y diversos con una amplitud y profundidad que serían inalcanzables desde una perspectiva puramente histórica. La interdisciplinariedad, entonces, no solo amplía el alcance de la investigación, sino que también profundiza el diálogo académico, llevando a un entendimiento más matizado y completo de los fenómenos históricos.

Finalmente, es necesario hacer también un abordaje teórico del concepto de reciprocidad, que es el que articula y da soporte a las revistas científicas, en modalidad ciencia abierta. Estos principios no solo reflejan un compromiso con la ética y la transparencia, sino que también fomentan una cultura de colaboración y acceso equitativo al conocimiento. La reciprocidad en el proceso de revisión por pares es un pacto tácito entre académicos. Aquellos que participan en el arbitraje de trabajos lo hacen entendiendo que sus propias investigaciones recibirán una

⁷ Raewyn Connell, *Masculinities* (Berkeley: University of California Press, 2005).

⁸ National Academy of Sciences, *Facilitating Interdisciplinary Research* (Washington, D.C.: The National Academies Press, 2004).

atención similar de otros en la comunidad. Esta práctica, arraigada en el altruismo académico, se sustenta en el entendimiento de que todos en la comunidad se benefician del rigor y la mejora continua del conocimiento compartido. Como Merton⁹ señaló en su *Sociología de la ciencia*, este intercambio desinteresado es uno de los pilares que sostiene la estructura ética de la investigación científica, promoviendo un sistema de apoyo mutuo y mejoramiento continuo sin una retribución económica.

Paralelamente, la Revista adopta con entusiasmo la modalidad de ciencia abierta, un movimiento que ha ganado impulso en la academia moderna y que está siendo impulsado por ANID. Los principios de la ciencia abierta buscan ampliar el acceso al conocimiento, desmantelando barreras económicas y geográficas y promoviendo una colaboración más amplia y una diseminación más eficaz de los resultados de investigación. Al hacer que los artículos estén disponibles sin costo, la revista no solo reconoce la propiedad intelectual de los/las autores/as, sino que también democratiza el acceso al conocimiento. Como Suber¹⁰ argumenta, el acceso abierto es crucial para una distribución más amplia y una aplicación más efectiva del conocimiento científico.

El corpus de fuentes de este artículo, como ya ha sido señalado, está conformado por los correos de la revista a través de los cuales se ha solicitado evaluaciones. Para la realización de este análisis hemos considerado una metodología que contempla el desarrollo de gráficos utilizando tecnología de Bing y la creación de tablas de frecuencia. Esta metodología nos permite visualizar y comprender mejor las tendencias y patrones dentro de los datos de evaluadores externos de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción. Los gráficos elaborados con Bing facilitan la interpretación de la procedencia geográfica e institucional, así como la distribución por género de las evaluaciones, presentando una vista clara y dinámica de la diversidad y alcance de las contribuciones. Paralelamente, las tablas nos permiten organizar y examinar los datos con gran detalle, ofreciendo una comparativa precisa de las diferentes variables consideradas. Este enfoque mixto enriquece nuestro análisis y nos permitirá continuar con las evaluaciones anuales a partir del 2024 con una base sólida y comprensiva.

Procedencia geográfica de las evaluaciones

Durante el período analizado, se registraron 237 evaluadoras/es. Es crucial distinguir entre el número total de evaluadores y el número de solicitudes de evaluación, un aspecto en el que no profundizaremos para este trabajo. Normalmente, se solicitan entre 3 y 5 evaluaciones por artículo, tomando en cuenta que la tasa de rechazo oscila entre el 20% y el 30%. No obstante,

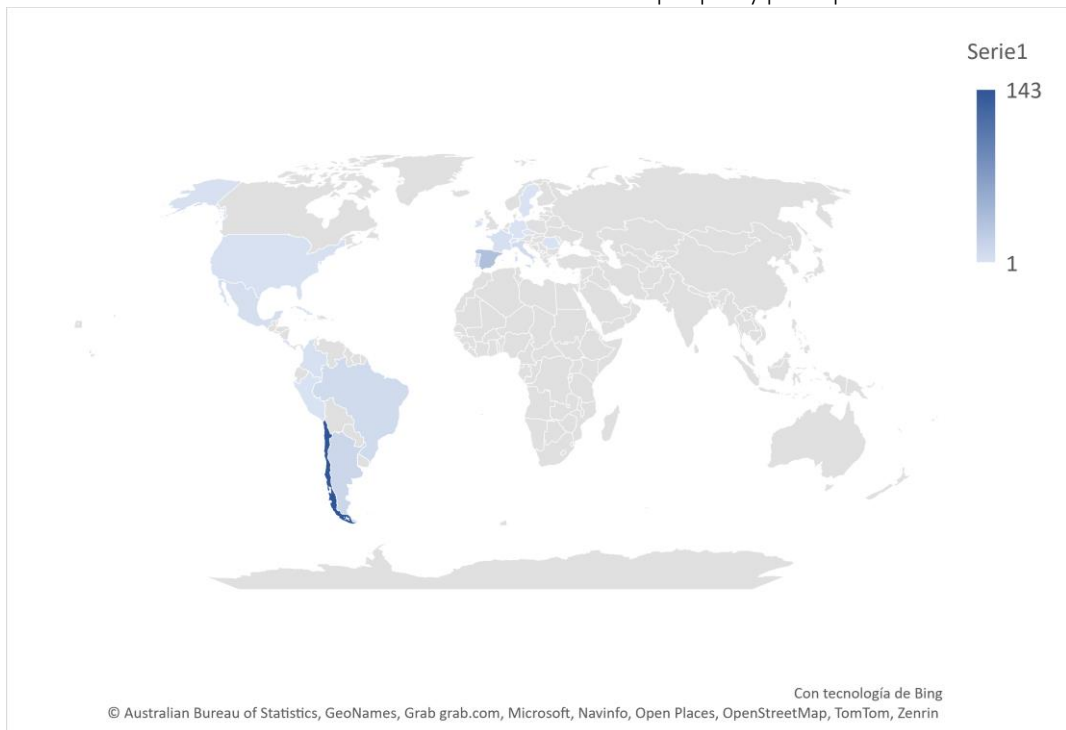
⁹ Robert K. Merton, "The Normative Structure of Science," in *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*, edited by Norman W. Storer (Chicago: University of Chicago Press, 1973), 267-278.

¹⁰ Peter Suber, *Open Access* (Cambridge, MA: MIT Press, 2012)

en ocasiones la tasa de rechazo ha sido tan alta, que se ha requerido solicitar hasta más de 10 especialistas para una evaluación, lo que inevitablemente ralentiza el proceso editorial previsto. Además, es relevante señalar que los evaluadores/as listados durante este período no se restringieron a realizar una sola evaluación; muchos participaron en múltiples evaluaciones, especialmente aquellos que demuestran ser más comprometidos con el sistema.

Al agrupar las evaluaciones según países de procedencia, el 61% fueron realizadas por especialistas de universidades chilenas, un 15% por especialistas de universidades españolas y el 24% restante, por especialistas de universidades de América Latina, Europa y los Estados Unidos.

Gráfico 1. Evaluaciones Revista de Historia UdeC por país y por especialistas



Fuente: elaboración propia

De un universo total de 237 evaluaciones, 176 corresponden a América Latina, que representan aproximadamente el 74,3% del total. Esto indica que la Revista de Historia UdeC ha recibido la mayoría de sus evaluaciones de países específicos de América Latina, con una concentración particularmente alta en Chile.

Tabla 1. Evaluaciones de artículos realizadas para la Revista Historia UdeC en América Latina

Países	Evaluaciones	%
Costa Rica	1	0,6
Cuba	1	0,6
Perú	1	0,6
Colombia	3	1,7
México	5	2,8
Brasil	9	5,1
Argentina	13	7,3
Chile	143	81,3
Total	176	100

Fuente: elaboración propia.

Chile se destaca con un predominio significativo, siendo responsable del 81,3% de las evaluaciones reportadas en la tabla (143 de 176), lo que evidencia que la revista tiene una base sólida y activa principalmente en nuestro país. En comparación, los demás países tienen una participación menor en el número de evaluaciones: Argentina con el 7,3%, Brasil con el 5,1%, México con el 2,8% y Colombia con el 1,7%. Costa Rica, Cuba y Perú tienen la participación más baja, con solo el 0,6% cada uno, equivalente a una evaluación por país.

Tabla 2. Evaluaciones de artículos realizadas para la Revista Historia UdeC en Europa

	Número de evaluaciones de artículos	%
Alemania	1	1,8
Irlanda	1	1,8
República Checa	1	1,8
Rumania	1	1,8
Suecia	1	1,8
Suiza	1	1,8
Inglaterra	2	3,5
Portugal	2	3,5
Francia	4	7
Italia	8	14
España	35	61,2
Total	57	100

Fuente: elaboración propia.

La tabla 2 muestra la distribución de las evaluaciones de artículos realizadas en Europa para la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, las que, con un total de 57, representan un 24,05% del universo de 237 evaluaciones. Una gran mayoría, el 61,2%, corresponde a España, con un total de 35 evaluaciones. Esto refleja una influencia significativa o una colaboración estrecha con ese país.

Italia sigue con 8 evaluaciones, representando el 14% del total, lo que sugiere que también tiene un papel importante en la contribución de evaluaciones a la revista. Francia contribuye con 4 evaluaciones, un 7%, lo que puede indicar una participación moderada.

Inglaterra y Portugal tienen cada uno 2 evaluaciones, representando el 3,5% del total para cada uno. Mientras tanto, Alemania, Irlanda, República Checa, Rumania, Suecia y Suiza aportan con una evaluación cada uno, todos con un porcentaje igual del 1,8%.

Estos datos revelan una concentración de actividades de evaluación en el sur de Europa, especialmente en España e Italia, y una participación mucho más limitada de los países del norte y este de Europa. Esto refleja tanto la orientación de la revista como las redes de colaboración académica y la distribución geográfica del interés o la especialización en los temas tratados por la Revista de Historia UdeC.

Finalmente, durante este periodo se solicitaron tres evaluaciones a especialistas de universidades de EE. UU.

Procedencia institucional de las evaluaciones

La tabla 3 proporciona una visión del número y el porcentaje de evaluaciones por universidad para la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, destacando la distribución geográfica de las contribuciones.

En el análisis detallado de las evaluaciones recibidas para la Revista de Historia, se observa una interesante dinámica en la representación de Chile. Aunque Chile se posiciona como el país con una numerosa participación de evaluadores, representando el 38% del total con 46 instituciones y centros de investigación, la contribución a nivel institucional muestra una imagen más matizada. Este dato refleja una robusta participación nacional, pero al mismo tiempo, una diversificación en la procedencia institucional que modera su dominio aparente.

Al expandir la mirada a las contribuciones internacionales, se nota que los evaluadores de otros países pueden estar dispersos entre una mayor diversidad de instituciones. Esto sugiere que, aunque Chile mantiene una posición destacada en número de evaluadores, la diversidad institucional es relativamente más amplia en el ámbito internacional. Por lo tanto, la representación proporcional de Chile en términos institucionales disminuye al considerar la amplia dispersión de colaboraciones extranjeras. Este fenómeno no solo subraya la importancia

de Chile en la comunidad académica de la revista, sino también la participación significativa y diversa de instituciones de todo el mundo.

Tabla 3. Evaluaciones según la pertenencia institucional de sus investigadores/as

País	Evaluaciones	%
Alemania	1	0,5
Costa Rica	1	0,5
Cuba	1	0,5
Investigadora Independiente	1	0,5
Irlanda	1	0,5
Perú	1	0,5
República Checa	1	0,5
Rumania	1	0,5
Suecia	1	0,5
Suiza	1	0,5
Colombia	2	2
Inglaterra	2	2
Portugal	2	2
EEUU	3	3
Francia	4	4
México	5	4
Argentina	8	7
Brasil	8	7
Italia	8	7
España	23	19
Chile	46	38
Total	121	100

Fuente: elaboración propia.

Esta perspectiva ampliada nos ayuda a comprender la interacción entre la contribución local e internacional, mostrando que mientras Chile es un contribuidor clave. La revista se beneficia de una rica variedad de perspectivas y enfoques proporcionados por una amplia red de instituciones globales.

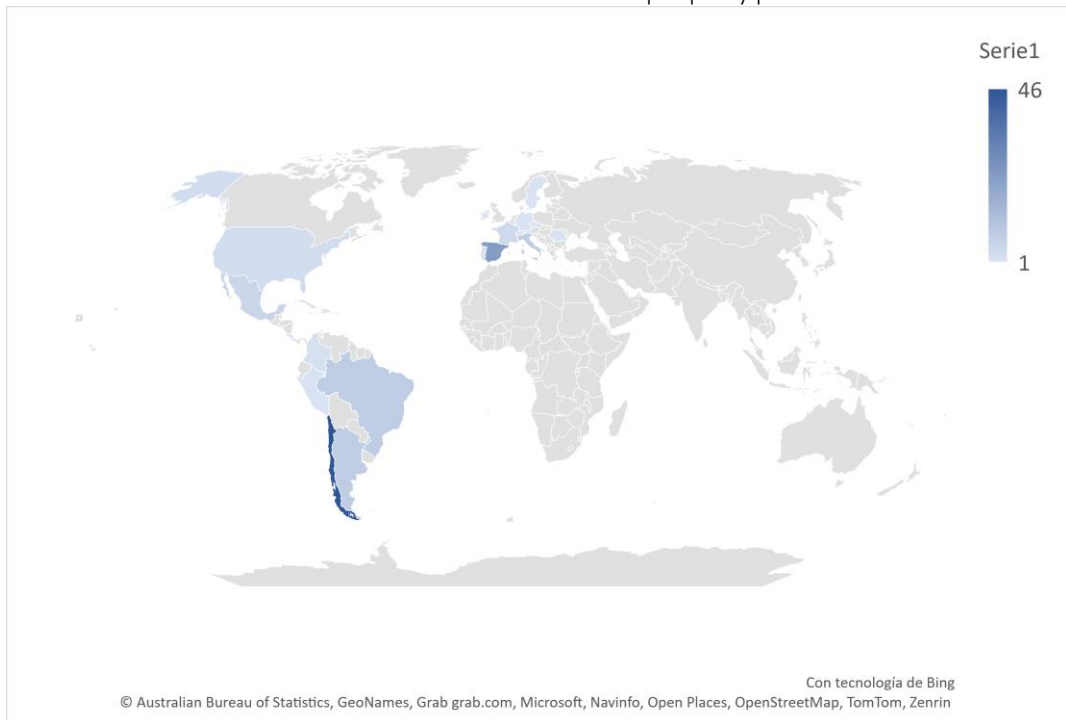
En el análisis de las evaluaciones realizadas para la Revista de Historia, España se destaca después de Chile, con 23 instituciones contribuyentes, representando el 19% del total. Esto es seguido por una distribución más homogénea de contribuciones institucionales de países como Italia, Brasil y Argentina, cada uno aportando evaluaciones de 8 diferentes instituciones, lo que equivale al 7% respectivamente. Esta cifra refleja una implicación relevante de estos países en el

proceso de evaluación, evidenciando la importancia de la colaboración internacional en la revista.

México y Francia también resaltan con una participación a considerar, con 5 (4%) y 4 (4%) instituciones contribuyentes, respectivamente. Los Estados Unidos, por su parte, aportan evaluaciones de 3 instituciones, representando un 3% del total. Otros países como Colombia, Inglaterra y Portugal presentan cada uno evaluaciones de 2 instituciones, constituyendo un 2% del total.

En el otro extremo, existe una variedad de países que contribuyen con una única evaluación institucional, representando cada uno el 0.5% del total. Este grupo incluye a Alemania, Costa Rica, Cuba, un investigador independiente, Irlanda, Perú, la República Checa, Rumania, Suecia y Suiza. Esta dispersión muestra la amplia gama geográfica de instituciones involucradas en la revisión de artículos para la revista, aunque con una contribución más limitada por país.

Gráfico 2. Evaluaciones de la Revista de Historia por país y por universidades



Fuente: elaboración propia.

Este panorama refleja no solo la diversidad geográfica y la riqueza institucional del proceso de evaluación, sino también la variabilidad en la participación, desde países con una presencia institucional fuerte y concentrada hasta aquellos con contribuciones más esporádicas. Estos datos subrayan la importancia de mantener y expandir una red de evaluadores que abarque una

amplia gama de contextos y experiencias institucionales para enriquecer el proceso editorial y académico de la revista.

El análisis desde esta perspectiva sugiere que la revista tiene una base sólida de colaboración con instituciones de América Latina y Europa, con una notable presencia de Chile, pero con una distribución más equilibrada que incluye aportaciones sustanciales de otros países del continente americano y europeo. La diversidad geográfica refleja su alcance internacional y un interés en temas de historia relevante para un amplio espectro de regiones. Es interesante cómo ello se representa en el gráfico 2.

Procedencia institucional de las evaluaciones por género

El análisis de la tabla 4 indica una considerable dispersión geográfica en la composición de las evaluadoras de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción. Esta dispersión se refleja en la gran cantidad de universidades representadas, cada una aportando en su mayoría una única evaluadora, lo que sugiere un amplio rango de perspectivas y áreas de especialización. El hecho de que la mayoría de las instituciones cuenten solo con una evaluadora (1,1% cada una) ilustra una red extensa y diversa de colaboradoras.

La presencia prominente de la Universidad de Concepción, con 7 evaluadoras (8% del total), se alinea con su papel como institución anfitriona de la revista, y en donde la institución principal provee una parte sustancial del personal editorial o evaluador para mantener la continuidad y la integridad de la revista.

La inclusión de evaluadoras de otras universidades chilenas, así como de diversas instituciones internacionales, desde la Universidad Nacional del Litoral en Argentina hasta la California State University en Estados Unidos y la Università Deglistudi del Molise en Italia, entre otras, subraya el alcance internacional de la publicación y su compromiso con un enfoque multidisciplinario y multicultural. Esta diversidad es esencial para la calidad académica, ya que permite un proceso de revisión por pares que abarca múltiples perspectivas y especializaciones, enriqueciendo así la rigurosidad y profundidad de las investigaciones publicadas.

Tabla 4: Evaluadoras para la Revista de Historia de la Universidad de Concepción por institución.

Universidad	N.º de evaluadoras	%
Universidad Nacional del Litoral	1	1,1
Euskal Herriko Unibertsitatea (Universidad del País Vasco)	1	1,1
Museo de Concón	1	1,1
Universidad Academia de Humanismo Cristiano	1	1,1
California State University, Los Ángeles	1	1,1
Universidad Autónoma de Chile	1	1,1

Universidad de Los Lagos	1	1,1
Universidad Tecnológica Metropolitana	1	1,1
Università Deglistudi del Molise	1	1,1
Universidad Autónoma Metropolitana	1	1,1
Universidad Católica de Temuco	1	1,1
Universidad de Buenos Aires /Conicet	1	1,1
Universidad de Huelva	1	1,1
Universidad Católica de la Santísima Concepción	1	1,1
Investigadora Independiente	1	1,1
Universidad de Passo Fundo	1	1,1
Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco	1	1,1
Universidad Diego Portales	1	1,1
Universidad de Zaragoza	1	1,1
Pontificia Università Lateranense	1	1,1
Universidad Nacional de Costa Rica	1	1,1
Universidad de Navarra	1	1,1
Universidad Alberto Hurtado	1	1,1
Universidad of California, Davis	1	1,1
Ciesas-Chiapas, México; Trokiñ Peyepeyen	1	1,1
Universidad Estatal de Londrina	1	1,1
Universidad Carlos III de Madrid	1	1,1
Universidad Austral de Chile	1	1,1
Universidad Nacional de Avellaneda	1	1,1
Universidad de Valencia	1	1,1
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	1	1,1
Universidad Autónoma de Querétaro	1	1,1
Secretaria Municipal da Educação de Curitiba	1	1,1
University of Palermo	1	1,1
Università Degli Studi di Palermo	1	1,1
Universidad de Viña del Mar	1	1,1
Universidad de La Frontera	1	1,1
Universidad Nacional de Colombia	1	1,1
Universidad de Montpellier III	1	1,1
Universidad de Valparaíso	2	2,3
Universidade do Porto	2	2,3
Universidad de Santiago de Chile	2	2,3
Universidad Nacional de Educación a Distancia	2	2,3
Universidad Nacional de Tucumán	2	2,3

Universidad Andrés Bello	2	2,3
Universidad de Los Lagos	2	2,3
Universidad Alberto Hurtado	2	2,3
Universidad de la Frontera	2	2,3
Universidad de Tarapacá	2	2,3
Universidad Complutense de Madrid	3	4
Universidad de Chile	4	5
Universidad Austral	4	5
Pontificia Universidad Católica de Chile	5	6
Universidad de Buenos Aires	5	6
Universidad de Concepción	7	8
Total	87	100

Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, algunas universidades tienen una representación ligeramente mayor, como la Universidad Complutense de Madrid (3 evaluadoras), la Universidad de Chile y la Universidad Austral (4 evaluadoras cada una), y la Pontificia Universidad Católica de Chile y la Universidad de Buenos Aires (5 evaluadoras cada una). Estos números pueden reflejar centros de investigación histórica con mayor concentración de expertos en los campos de interés para la revista.

Gráfico 3. Distribución de las evaluadoras de la Revista de Historia por países.



Fuente: elaboración propia

La distribución muestra que la revista valora y busca activamente la inclusión de un espectro amplio de opiniones y conocimientos, lo cual es crucial para el avance del conocimiento histórico y su difusión. La gran dispersión de las evaluadoras también puede ser un indicativo de la valoración de la revista y su capacidad para atraer a contribuyentes de renombre de diversas partes del mundo.

En el caso de los investigadores, la tabla 5 muestra una distribución de evaluadores por institución para la Revista de Historia en el periodo 2021-2023, con una relativa concentración en ciertas instituciones. Observamos que la Universidad de Concepción y la Universidad de Santiago de Chile encabezan la lista, con 10 evaluadores cada una, representando un 6.6% del total. Esto estaría reflejando una red de colaboración académica más fuerte o activa dentro de Chile.

Tabla 5. Distribución de evaluadores para la Revista de Historia de la Universidad de Concepción por Institución.

Universidad	N.º de evaluadores	%
Hamburg University	1	0,7
Centro de Estudios de Ñuble, UBB	1	0,7
El Colegio De México, A.C.	1	0,7
Instituto de Estudios Políticos de Grenoble	1	0,7
Instituto de Investigaciones Arqueológicas y Museo U Católica del Norte	1	0,7
Malmö University	1	0,7
Maynooth University	1	0,7
Museo de Concón	1	0,7
New School for Social Research	1	0,7
The Institute for Advanced Studies in Levant Culture and Civilization, Bucarest	1	0,7
UAM-IULCE (Historia Moderna)	1	0,7
Universidad Alfonso X el Sabio	1	0,7
Universidad Católica del Norte	1	0,7
Universidad Católica Silva Henríquez	1	0,7
Universidad Central de Chile	1	0,7
Universidad CEU San Pablo	1	0,7
Universidad Complutense de Madrid	1	0,7
Universidad de Alicante	1	0,7
Università degli Studi di Cagliari	1	0,7
Universidad de Córdoba	1	0,7
Universidad de Extremadura	1	0,7

Universidad de Girona	1	0,7
Universidad de Granada	1	0,7
Universidad de Guadalajara	1	0,7
Universidad de León	1	0,7
Universidad de Los Andes	1	0,7
Universidad de Murcia	1	0,7
Universidad de Navarra	1	0,7
Universidad de Oriente	1	0,7
Universidad de San Sebastián	1	0,7
Universidad de Zaragoza	1	0,7
Universidad del Desarrollo	1	0,7
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	1	0,7
Universidad Federal de Sao Paulo	1	0,7
Universidad Federico Santa María	1	0,7
Universidad Finis Terrae	1	0,7
Universidad La Gran Colombia	1	0,7
Universidad Nacional de Salta	1	0,7
Universidad Nacional del Nordeste	1	0,7
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	1	0,7
Universidad Pontificia de Comillas (Madrid)	1	0,7
Universidad Rey Juan Carlos (Madrid)	1	0,7
Universidade Federal de Pelotas	1	0,7
Universidade Federal do Pará	1	0,7
Universidade Federal do Paraná	1	0,7
Universidade Federal Fluminense	1	0,7
Università degli Studi di Roma La Sapienza	1	0,7
Università di Bologna	1	0,7
Università di Modena e Reggio Emilia	1	0,7
Universitat de Barcelona	1	0,7
Universitat de les Illes Balears	1	0,7
University College London	1	0,7
University of Bristol	1	0,7
University of Jean-François Champollion	1	0,7
University of Lyon	1	0,7
Univerzity Pardubice	1	0,7

Zürcher Hochschule für Angewandte	1	0,7
Investigador Independiente	1	0,7
Euskal Herriko Unibertsitatea	2	1,2
Universidad Diego Portales	2	1,2
Universidad Adolfo Ibáñez	2	1,2
Universidad Andrés Bello	2	1,2
Universidad Bernardo O'Higgins	2	1,2
Universidad de Buenos Aires	2	1,2
Universidad de La Frontera	2	1,2
Universidad de Sevilla	2	1,2
Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación	2	1,2
Universidad San Sebastián	2	1,2
Universidad Autónoma de Madrid	3	2
Universidad Católica de la Santísima Concepción	3	2
Universidad de Playa Ancha	3	2
Universidad del Biobío	3	2
Pontificia Universidad Católica de Chile	4	2,5
Universidad Austral de Chile	4	2,5
Universidad Católica de Temuco	4	2,5
Universidad de Valparaíso	5	2,9
Universidad de Tarapacá	6	4
Universidad de Chile	9	6
Universidad de Concepción	10	6,6
Universidad de Santiago de Chile	10	6,6
Total	150	100

Fuente: elaboración propia.

A nivel individual, muchos evaluadores provienen de instituciones con una única contribución, lo que puede indicar una amplia colaboración internacional, pero con una menor frecuencia de participación por institución. Este fenómeno podría deberse a diversas razones, incluyendo una posible mayor diversidad de elección de evaluadores fuera de Chile o una política editorial que busque ampliar la gama de perspectivas y enfoques.

La presencia significativa de instituciones chilenas puede estar influenciada por factores como la afinidad nacional, la facilidad de comunicación y colaboración dentro del mismo país, y la relevancia de la revista en el contexto académico chileno. Por otro lado, la dispersión de las contribuciones a nivel internacional sugiere un alcance global de la revista y un esfuerzo por

incluir diversas voces y especialidades, lo que enriquece el proceso de revisión y refleja un compromiso con la inclusión y la representatividad en el discurso académico.

Confrontando las tablas de evaluadores y evaluadoras para la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, se percibe un rico tapiz de contribuciones que trascienden fronteras geográficas y académicas. Ambas muestran una notable diversidad con un alcance internacional, reflejando la reputación y el impacto de la revista en la comunidad académica global.

Las instituciones chilenas, destacando la Universidad de Concepción y la Pontificia Universidad Católica de Chile, sobresalen en ambas listas, indicando un fuerte núcleo de colaboradores nacionales, lo que podría ser un reflejo de la relevancia regional de la revista o una tendencia de los comités editoriales a priorizar evaluadores de su propio entorno académico.

A nivel internacional, hay una participación equitativa de evaluadores de ambos géneros, aunque distribuidos entre diferentes instituciones, lo que podría sugerir variaciones en las redes de contacto o en las áreas de especialización por género. Es interesante observar que, si bien muchas universidades cuentan con un solo representante, hay diferencias en las que poseen múltiples colaboradores, lo cual podría hablar de distintos focos de interés o influencia dentro de la comunidad historiográfica.

La presencia de evaluadores y evaluadoras de una amplia gama de instituciones, cada uno aportando su única voz al diálogo académico, ilustra una búsqueda consciente por parte de la revista de perspectivas diversas y enriquecedoras. Sin embargo, el hecho de que ciertas instituciones figuren con más de un colaborador en una tabla y no en la otra también destaca la necesidad de una evaluación continua de cómo se seleccionan y se invita a los académicos para participar en este intercambio intelectual.

En resumen, las tablas no solo mapean la geografía de la colaboración, sino que también cuentan la historia de una comunidad académica interconectada y dinámica, que, a través de su participación en la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, comparte un compromiso con la construcción colectiva del conocimiento histórico.

Procedencia geográfica de las evaluaciones por género

Al igual como se evidenció al hacer el análisis global, al hacer el análisis de las evaluaciones por institución y países se observa una mayor concentración de estas. La tabla 6 proporciona un análisis concreto de la distribución de las evaluadoras de la Revista de Historia por país, con un total de 87 participantes. La mayoría de las evaluadoras son de Chile, sumando 49, lo cual constituye el 57% del total. Este dato destaca la influencia predominante de Chile, debido a la ubicación de la revista en la Universidad de Concepción y a los lazos de colaboración académica ya señalados.

Tabla 6: Distribución geográfica de las evaluadoras de la Revista de Historia.

Países	Evaluadoras	%
Colombia	1	1
Costa Rica	1	1
Francia	1	1
EEUU	2	2
Italia	2	2
México	2	2
Portugal	2	2
Brasil	6	7
Argentina	10	12
España	11	13
Chile	49	57
Total	87	100

Fuente: elaboración propia.

España, con 11 evaluadoras, representa el 13% del total, lo que es la segunda mayor representación y señala una fuerte conexión con el mundo académico de esa nación. Argentina sigue con 10 evaluadoras, un 12%, sugiriendo también una colaboración significativa con la comunidad académica de historia de ese país.

Brasil tiene 6 evaluadoras, lo cual es el 7% del total. Esto indica que, aunque en menor medida en comparación con Chile, Argentina y España, Brasil tiene una participación a considerar.

Los Estados Unidos, Italia, México y Portugal, con 2 evaluadoras cada uno, aportan un 2% respectivamente. Estos países tienen una presencia moderada en la revista.

Finalmente, Colombia, Costa Rica y Francia tienen una participante cada uno, lo que indica una presencia mínima pero aún significativa en términos de diversidad internacional, ya que cada país contribuye con el 1% del total de las evaluadoras.

Este análisis muestra una clara concentración de evaluadoras en Chile, seguida por una participación relevante de países hispanohablantes y europeos, con una presencia menor, pero significativa de otros países que aportan a la diversidad de la revista.

La tabla 7 refleja la distribución geográfica de los evaluadores hombres que han colaborado con la Revista de Historia de la Universidad de Concepción en un período determinado. Lo más destacado es la preponderancia de Chile en el conjunto, con un 71% de los evaluadores. Esto no es sorprendente, dado que las redes académicas nacionales suelen ser más activas y accesibles para una revista universitaria de este país, facilitando la participación y el compromiso local.

España, con un 11%, y Brasil, con un 3,1%, siguen en términos de contribución, lo que podría indicar mayores lazos académicos con estos países o una mayor afinidad con las áreas de

investigación que la revista promueve. Los países europeos y latinoamericanos representan una cantidad menor, pero significativa, dando cuenta que la revista tiene un alcance internacional y una red de colaboradores que se extiende más allá de sus fronteras regionales.

La presencia de un solo evaluador de países como Inglaterra, Alemania, o Estados Unidos indica que la revista atrae a expertos de todo el mundo, aunque la relación puede ser más puntual y no basada en colaboraciones continuas. La diversidad de países en la lista refleja un esfuerzo por alcanzar una perspectiva global y una variedad de enfoques en el campo de la historia, lo cual enriquece la calidad y la profundidad de la revisión académica.

Este panorama resalta la centralidad de Chile en el contexto de la revista, mientras que también subraya el potencial para expandir y fortalecer las redes de colaboradores internacionales. El desafío para la revista será continuar construyendo estas conexiones y diversificando su base de evaluadores para fomentar un diálogo académico más rico y variado.

Tabla 7: Distribución geográfica de los evaluadores de la Revista de Historia.

Países	Evaluadores	%
Inglaterra	1	0,7
Rumania	1	0,7
Alemania	1	0,7
Suiza	1	0,7
Suecia	1	0,7
Irlanda	1	0,7
República Checa	1	0,7
Perú	1	0,7
Cuba	1	0,7
EEUU	1	0,7
Colombia	2	1,3
México	2	1,3
Argentina	2	1,3
Francia	3	2
Italia	4	2
Brasil	5	3,1
España	17	11
Chile	107	71
Total	150	100

Fuente: elaboración propia.

La comparación de las tablas 6 y 7 muestra la distribución geográfica de los evaluadores hombres y mujeres para la Revista de Historia de la Universidad de Concepción.

En ambas tablas, Chile tiene la mayoría de los evaluadores, con un 71% de hombres y un 57% de mujeres. Este predominio refleja la lógica de una revista académica que tiene una fuerte base nacional y, posiblemente, una red de contribuyentes más accesible dentro de su propio país.

España sigue siendo significativa en ambas tablas, con un 11% de los evaluadores hombres y un 13% de las evaluadoras mujeres, lo que podría indicar una estrecha colaboración académica con este país. Argentina y Brasil también presentan un número considerable de evaluadoras, destacando en la tabla de mujeres con un 12% y un 7% respectivamente, comparado con un 1,3% y un 3,1% en la tabla de hombres. Esto puede sugerir una mayor participación de mujeres en las áreas de especialización que la revista promueve en estos países.

La presencia de evaluadoras de Estados Unidos, Italia, México y Portugal, todas con un 2% cada uno, frente a una representación más baja o nula de estos países en la tabla de hombres, podría indicar diferencias en los campos de estudio o la selección de evaluadores por género. Francia, por otro lado, tiene una presencia equitativa en ambas tablas, aunque con una contribución menor.

La distribución más equilibrada en la tabla de evaluadoras sugiere que la revista podría estar alcanzando una red más diversa de colaboradoras mujeres o que podría existir una mayor disposición o interés de las mujeres en participar en roles de evaluación para la revista.

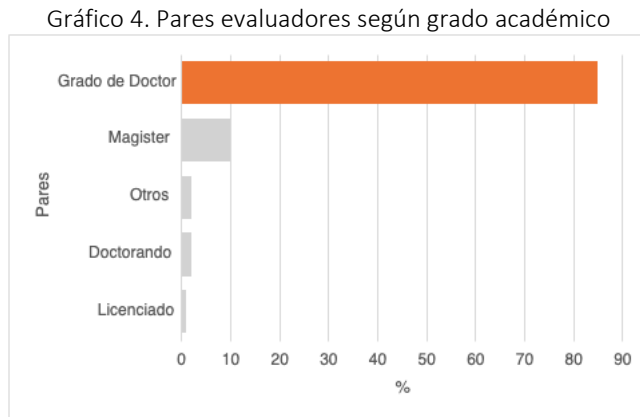
En resumen, mientras que Chile domina en ambas listas, la representación de otros países varía entre géneros, lo que ofrece una perspectiva sobre las redes académicas internacionales de hombres y mujeres en el campo de la historia. Estas diferencias subrayan la importancia de promover la equidad de género en la academia y de trabajar hacia una participación más equilibrada y diversa en los procesos de revisión académica.

Pares según grado académico y especialización

Los datos proporcionados en el gráfico 4 y en la tabla 8 indican que una mayoría significativa de los pares evaluadores externos de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción poseen doctorado (85%), seguido por aquellos con un grado de magíster (10%). Un porcentaje menor son estudiantes de doctorado (2%), tienen un grado de licenciado (1%), o caen en otras categorías (2%).

Que la mayoría de los revisores posean un Doctorado podría implicar un alto nivel de experiencia y conocimiento en el campo, lo que podría mejorar la calidad y rigurosidad de las evaluaciones. Los grados de Doctorado típicamente denotan la capacidad para la investigación profunda, un fuerte entendimiento de las metodologías de investigación y un conocimiento

considerable en el área de estudio, todo lo cual es beneficioso para el proceso de revisión por pares.



Fuente: elaboración propia

Tabla 8. Pares evaluadores según grado académico

Pares	Total	%
Grado de Doctor	201	85
Doctorando	5	2
Magíster	23	10
Licenciado	3	1
Otros	5	2
Total	237	100

Fuente: elaboración propia

La presencia de especialistas que actualmente son estudiantes de Doctorado, aunque pequeña en porcentaje, introduce a eruditos emergentes en el proceso de revisión. Se trata de personas que a menudo están al tanto de las tendencias actuales de investigación y metodologías, lo cual puede ser ventajoso.

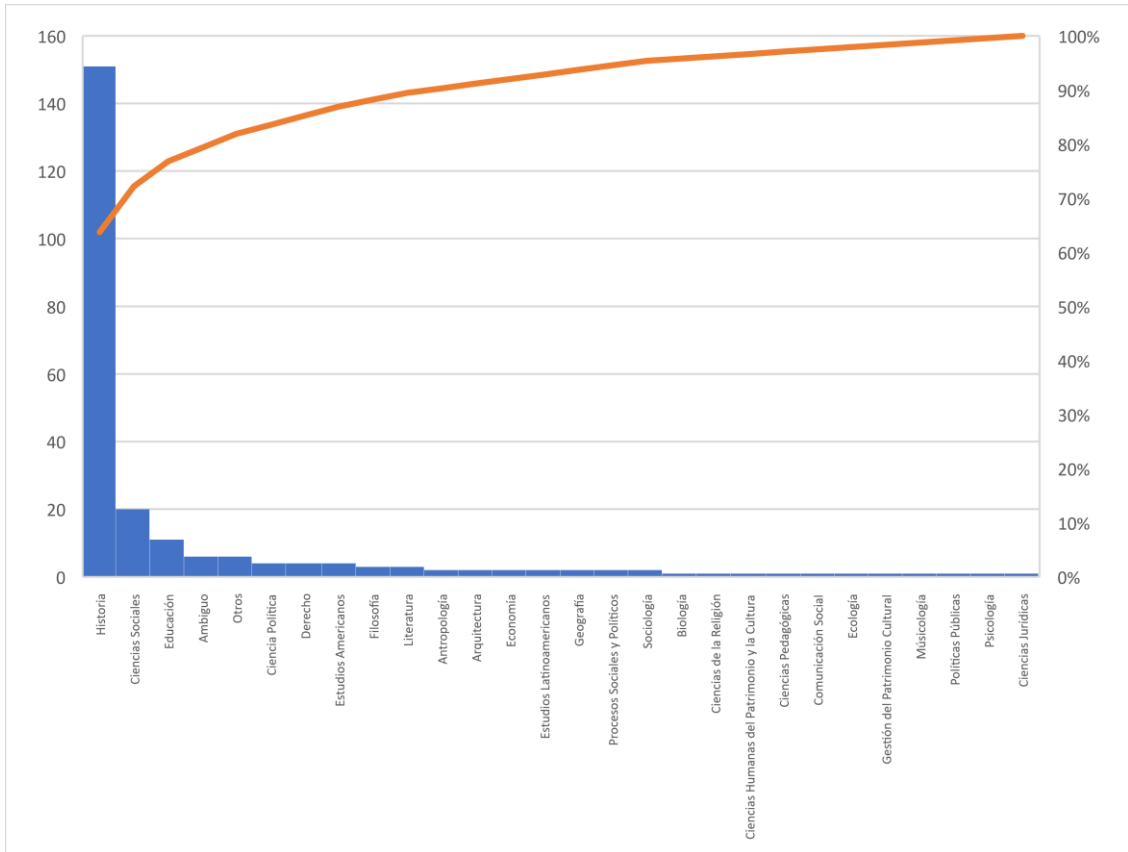
Es importante considerar que mientras los grados académicos pueden ser indicadores de experiencia, no son los únicos determinantes de la capacidad de un revisor para evaluar trabajos académicos de manera efectiva. El énfasis radica en la experiencia del revisor. Su trayectoria como investigador o investigadora en la materia específica es fundamental, independientemente de su grado académico, porque el conocimiento especializado es clave para proporcionar una retroalimentación perspicaz y constructiva. Este enfoque tiene como propósito que la evaluación no solo sea académicamente rigurosa, sino también relevante al discurso actual de la materia.

En el contexto del proceso de evaluación de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, aunque hay más hombres que mujeres en el total de evaluadores, la proporción de hombres y mujeres que tienen un doctorado y participan en la evaluación es la misma. Esto indica que, dentro del grupo de evaluadores con doctorado, hay una representación equitativa de género.

Es importante destacar que, aunque el grado académico de los evaluadores es un factor relevante, no debe sobrevalorarse en el proceso de evaluación editorial. Este proceso es multifacético y comienza con la valoración con respecto a la pertinencia del artículo a la temática y los estándares de la revista. A continuación, se verifica la originalidad del contenido mediante herramientas antiplagio. Posteriormente, y como tercer paso, se procede a solicitar diversas evaluaciones de pares externos, anticipando que puede haber rechazos. Las evaluaciones recibidas son minuciosamente examinadas por el comité editorial, y solo aquellas que son objetivas y exentas de prejuicios personales son consideradas válidas. Si un artículo no cumple con estos criterios, se informa al autor. En caso contrario, el artículo puede ser aceptado tal cual o sujeto a modificaciones; en este último caso, los autores deben detallar cómo han atendido a las recomendaciones sugeridas. Finalmente, una vez que se ha completado satisfactoriamente todo el proceso, se notifica al autor la aprobación de su artículo.

Por tanto, a pesar de que la mayoría de quienes evalúan cuentan con un doctorado, lo cual indica su especialización en la materia, no es una garantía absoluta de la calidad de la evaluación. El rigor del proceso editorial en su conjunto es el que asegura la excelencia y la calidad académica de las publicaciones.

Gráfico 5. Evaluaciones de la Revista de Historia UdeC según especialización.



Fuente: elaboración propia

La información sobre las especializaciones de los evaluadores de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción, contenida en los gráficos 5 y 6 y en la tabla 9, evidencia, tal como se declara en su línea editorial, una inclinación hacia la interdisciplinariedad, a pesar de que la historia es la especialidad predominante. Esta apertura interdisciplinaria se pensó para que la revista acogiera una variedad de perspectivas y métodos en el análisis y comprensión de los fenómenos históricos.

Tabla 9. Evaluaciones de la Revista de Historia UdeC según especialización

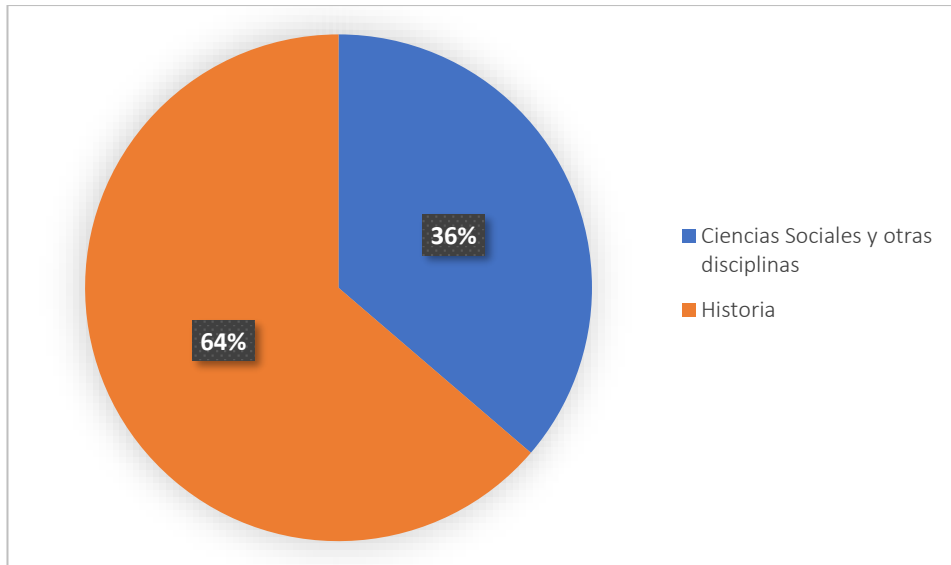
Especialidades	Total
Biología	1
Ciencias de la Religión	1
Ciencias Humanas del Patrimonio y la Cultura	1
Ciencias Pedagógicas	1
Comunicación Social	1
Ecología	1
Gestión del Patrimonio Cultural	1
Musicología	1
Políticas Públicas	1
Psicología	1
Ciencias Jurídicas	1
Antropología	2
Arquitectura	2
Economía	2
Estudios Latinoamericanos	2
Geografía	2
Procesos Sociales y Políticos	2
Sociología	2
Filosofía	3
Literatura	3
Ciencia Política	4
Derecho	4
Estudios Americanos	4
Ambiguo	6
Otros	6
Educación	11
Ciencias Sociales	20
Historia	151
Total	237

Fuente: elaboración propia

El alto número de evaluadores especializados en historia refleja el núcleo de la revista, asegurando que los artículos sean evaluados con un fuerte enfoque en la rigurosidad histórica. Existe una amplia diversidad de evaluaciones en esa área, desde la historia de Chile, América Latina, hasta la historia europea. El arco cubre, a su vez, diversas temporalidades.

La participación de expertos de disciplinas de las ciencias sociales, tales como la educación, la ciencia política, y el derecho, entre otros y otras ciencias, enriquece el diálogo académico y permite explorar cómo los eventos históricos influyen y son influenciados por otros campos del saber. Estas conexiones interdisciplinarias son relevantes para entender la historia en un contexto más amplio y aplicado, y para permitir que la revista contribuya al debate contemporáneo y a la comprensión de problemas actuales desde una perspectiva histórica.

Gráfico 6. Distribución de Evaluadores por Especialización: Historia y Otras Disciplinas



Fuente: elaboración propia.

La interdisciplinariedad también refleja la comprensión de que la historia no se desarrolla en aislamiento, sino que está entrelazada con diversas dimensiones de la experiencia humana. El gráfico 6, que muestra una división entre historia y otras disciplinas, resalta que, aunque la historia es el eje central, hay una representación significativa de otras áreas, lo que promueve un enfoque holístico en la investigación histórica.

Conclusiones

El análisis detallado sobre las dimensiones de diversidad en la evaluación externa de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción entre 2021 y 2023 revela patrones significativos y conclusiones en cuanto a procedencia geográfica e institucional, así como la distribución por género de las evaluaciones.

Primero, la procedencia geográfica de las evaluaciones muestra una clara predominancia de colaboraciones desde Chile, reflejando no solo la base central de la revista, sino también la

intensa actividad académica y la red de colaboración dentro del país. A su vez, la notable contribución de España y en menor medida de otros países latinoamericanos, europeos y de Estados Unidos, resalta la relevancia internacional de la revista y su capacidad para atraer y valorar la diversidad de perspectivas globales. Esto demuestra la importancia de las redes geográficas y culturales en la academia y cómo afectan las evaluaciones y el intercambio académico.

En cuanto a la procedencia institucional, hay una diversidad amplia y significativa más allá de la dominancia chilena. Instituciones de diferentes países aportan al corpus de evaluaciones, reflejando una rica variedad de enfoques y especializaciones. La amplia dispersión de colaboraciones internacionales sugiere que, aunque Chile mantiene una posición destacada en número de evaluadores, la diversidad institucional y la colaboración global son valores intrínsecos y perseguidos por la revista.

Al considerar la procedencia institucional de las evaluaciones por género, se observa una considerable dispersión geográfica y una representación amplia de universidades, lo que indica un esfuerzo por incorporar una variedad de perspectivas y especialidades en el proceso de revisión. La Universidad de Concepción emerge como un núcleo significativo, reforzando su papel como institución anfitriona y su influencia en el proceso editorial. Sin embargo, la presencia notable de otras instituciones chilenas e internacionales refleja el compromiso de la revista con la diversidad y el alcance global.

Al analizar la procedencia geográfica de las evaluaciones por género, se confirma una vez más la preponderancia de Chile en la contribución de evaluadores y evaluadoras, seguido por una participación activa de España, Argentina y Brasil, entre otros. Este patrón no solo subraya la centralidad de la revista en el contexto académico chileno, sino también su impacto y conexión con una comunidad académica más amplia. Además, la variabilidad en la representación entre géneros en diferentes países refleja las dinámicas de las redes académicas internacionales y resalta la importancia de continuar promoviendo la equidad de género y una mayor diversidad en la academia.

La combinación de datos sobre el grado académico y especialización de los evaluadores de la Revista de Historia de la Universidad de Concepción revela una comunidad académica altamente calificada y diversa, que contribuye al rigor y a la amplitud de las evaluaciones. Predomina el doctorado entre los grados académicos, lo que sugiere un profundo conocimiento y experiencia en investigación que beneficia el proceso de revisión por pares. No obstante, el proceso editorial es integral y no se limita al grado académico, incorporando chequeos de pertinencia temática y originalidad, con un comité editorial que busca asegurar la objetividad y coherencia de las evaluaciones. Además, la representación equitativa de género entre los evaluadores con doctorado fortalece la imparcialidad del proceso. La interdisciplinariedad es un sello distintivo, con una sólida base en historia y contribuciones significativas de otras disciplinas, reflejando la

intención de la revista de enmarcar los fenómenos históricos en un contexto amplio y relevante para los debates contemporáneos y los desafíos actuales.

La Revista de Historia de la Universidad de Concepción, en su búsqueda por mantener y promover un estándar académico elevado, se beneficia de una comunidad evaluadora que no solo es destacada por su nivel académico, sino también por su diversidad geográfica e institucional. El predominio de colaboradores con doctorado y la equidad de género dentro de este segmento reafirman el compromiso de la revista con la excelencia y la equidad. A su vez, la interdisciplinariedad subrayada por las variadas especializaciones de los evaluadores y la mezcla de perspectivas nacionales e internacionales enriquecen el análisis y la crítica histórica. Esta amalgama de experiencia, conocimiento y pluralidad asegura que la revista no solo se mantenga al frente de la discusión académica en su campo, sino que también sirva como un puente entre el pasado y los dinámicos debates del presente. En última instancia, estos esfuerzos colectivos por abrazar la diversidad y la interdisciplina refuerzan la posición de la revista como un foro académico que no solo refleja, sino que también forma el discurso histórico contemporáneo a nivel global.

Referencias

Fuentes:

Archivo Revista de Historia Universidad de Concepción.

Bibliografía:

- Beaver, D., & Rosen, R. 1978. "Studies in scientific collaboration. Part I: The professional origins of scientific co-authorship." *Scientometrics* 1 (1): 65-84.
- Bourdieu, P. 1988. *Homo Academicus*. Stanford: Stanford University Press.
- Butler, J. 1990. *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.
- Connell, R. W. 2005. *Masculinities*. Cambridge: Polity.
- Jöns, H. 2007. "Transnational mobility and the spaces of knowledge production: A comparison of global patterns, motivations and collaborations in different academic fields." *Social Geography* 2 (2): 97-114.
- Merton, R. K. 1973. *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*. Chicago: University of Chicago Press.
- National Academy of Sciences. 2004. *Facilitating Interdisciplinary Research*. Washington, D.C.: The National Academies Press.
- Suber, P. 2012. *Open Access*. Cambridge, MA: MIT Press.
- West, C., & Zimmerman, D. H. 1987. "Doing Gender." *Gender & Society* 1 (2): 125-151.