



La tradición antidemocrática en el Libro VI de Polibio*

The Antidemocratic Tradition in Polybius's 6th Book

Paulo Donoso Johnson**

RESUMEN

Este trabajo analiza el pensamiento político de Polibio a través del libro VI de sus Historias. Su visión de los regímenes de la antigua Grecia contiene prejuicios y sentencias que provienen de la tradición literaria crítica de la democracia. Esta tradición proviene de Tucídides y habría influido en gran parte del pensamiento de los autores de la era clásica. Los ejemplos que se presentan en este trabajo permiten evidenciar la pervivencia de esta tradición hasta la época romana, en donde Polibio retrata al demos como iracundo, ignorante y ávido de violencia. Para esta descripción, Polibio se sirve de conceptos antiguos tales como *ochlos* e inventa su propio concepto que le permite explicar mejor las acciones del demos, a saber *cheirokratía*.

Palabras clave: Polibio, antidemocracia, *óchlos*, *cheirokratía*, engarce narrativo, *anacyclosis*.

ABSTRACT

This paper analyses Polybius' political thought through book VI of his Histories. His view of the regimes of ancient Greece contains prejudices and judgements that stem from the literary tradition critical of

* Este trabajo se inserta en el proyecto de investigación “El engarce narrativo de los discursos en la historiografía desde la Antigüedad hasta el Renacimiento”. Universidad de Extremadura y Ministerio de Ciencia e Innovación de España, PID2021-123069NB-100.

** Instituto de Historia, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile, correo electrónico: paulo.donoso@pucv.cl, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4000-1468>. Grupo de Estudios Interuniversitario del Mediterráneo Antiguo (GEIMA).

democracy. This tradition stems from Thucydides and would have influenced much of the thinking of classical-era authors. The examples presented in this paper provide evidence of the survival of this tradition up to the Roman era, where Polybius portrays the demos as angry, ignorant and eager for violence. For this description, Polybius uses ancient concepts such as *óchlos* and invents a concept that allows him to better explain the actions of the demos, namely *cheirokratía*.

Keywords: Polybius, Antidemocracy, *óchlos*, *cheirokratía*, narrative setting, anacyclosis.

Recibido: Julio de 2024

Aceptado: Julio de 2025

Una introducción a los estudios de la tradición antidemocrática

Una de las áreas de la historia política del mundo antiguo es la tradición antidemocrática que aflora en muchas fuentes del pasado. En 1994 Jennifer Tolbert Roberts¹ publicó un trabajo que analizó esta tradición en el pensamiento occidental. Su línea argumental se centraba en la pregunta sobre los autores de estos textos y si fueron necesariamente detractores u opositores al sistema democrático. En 2005, Edward Harris se hace cargo de esta pregunta y llega a la conclusión que no todos los autores buscaban derribar o perjudicar el modelo democrático, sino más bien mejorarlo, a partir de las críticas que se evidencian en sus obras².

Estos autores fueron sustancialmente Tucídides³, Pseudo-Jenofonte⁴ y Platón. En ellos subyacen diversos tipos de críticas, transversales en el tiempo. Estas son que la democracia es un sistema formado por personas de baja condición (*poneroi*), donde estas multitudes⁵ sin inteligencia (*óchlos*), asumen los cargos de representación por apego al dinero y por naturaleza no son virtuosas ni moderadas. Otro argumento que sirvió como recurso para justificar que la

¹ Jennifer R. Tolbert, *Athens of Trial. The Antidemocratic tradition in Western Thought* (New Jersey: Princeton University Press, 1994).

² Edward Harris, «Was all criticism of Athenian Democracy necessarily anti-democratic», en *Democrazia e Antidemocrazia nel mondo Greco*, Umberto Bultrighini (Alessandria: Edizioni dell'Orso, 2005).

³ En Tucídides se observa en primer lugar la minimización de las revueltas de esclavos y la adhesión de éstos a las ideas democráticas en Thuc. I, 101; I, 139; I, 142; IV, 80; VII, 27; VII, 85; VIII, 15 y VIII, 40. En segundo lugar, la mediocridad de líderes democráticos como Cleón en Thuc. III, 36 que se entregaban a los caprichos del pueblo Thuc. II, 65. Los antivalores del demos en la stásis de Córcega, Thuc. III, 83 y la retórica de la emboscada con un fuerte lenguaje oligárquico en el libro VIII, 63. Vs. Paulo Donoso, «Stásis, disidencia y resistencia en Tucídides», *Historia* 396 12, nº 3 (2022): 73 y 102.

⁴ La *Athenaion Politeia* en su conjunto es considerado un panfleto de carácter antidemocrático que engloba los principales lugares comunes existentes por miembros de la oligarquía en contra del poder del demos.

⁵ La conflictiva convivencia entre las masas populares con las aristocracias atenienses fue estudiada por Josiah Ober, *Mass and Elite in Democratic Athens. Rethoric, Ideology, and the Power of the People* (New Jersey: Princeton University Press, 1989).

democracia era un gobierno imperfecto o no virtuoso, es el que ha señalado recientemente Gianfranco Mosconi y que va más allá de la nobleza de nacimiento y la riqueza, a saber, las incompetencias que poseía el demos para gobernar justamente.⁶ En este sentido, Mosconi reflexiona sobre 5 incompetencias que aparecen frecuentemente en las fuentes del período clásico:

- 1) El demos no sabe gobernar y para el bien de la comunidad, no debe gobernar.
- 2) El demos no sabe gobernar porque es incapaz de aprender y razonar.
- 3) El demos no sabe gobernar porque, si fuera capaz de aprender, no tiene el tiempo necesario.
- 4) El demos no sabe gobernar porque no sabe gestionar siquiera sus propios bienes.
- 5) El demos en cuanto grupo social empobrecido, tiene poco que perder y por ende debería estar lejos de la toma de decisión.

Estos lugares comunes se presentan en la era clásica fundamentalmente en textos históricos como Tucídides y Jenofonte pero particularmente en Platón quien introduce la variable de la violencia⁷ en el famoso pasaje de la República:

“Entonces la democracia surge, pienso, cuando los pobres, tras lograr la victoria, matan a unos, destierran a otros, y hacen partícipes a los demás del gobierno y las magistraturas, las cuales la mayor parte de las veces se establecen en este tipo de régimen por sorteo”⁸.

La premisa platónica influyó en la distancia que el mundo romano tenía hacia la democracia. En la República Romana, los procesos de democratización tuvieron quizás una breve etapa durante el tribunado de Tiberio y Cayo Graco. Chantal Gabrielli ha analizado esta etapa como aquella que da inicio a una nueva periodización de la historia tardorreplicana: las *Gracchanae seditiones*⁹. Existen pocas fuentes históricas cercanas a este período reformista de los Gracos, siendo Apiano el autor que describe este período desde una perspectiva crítica. En este contexto

⁶ Gianfranco Mosconi, *Democrazia e buon governo. Cinque tesi democratiche nella Grecia del V secolo a.C.* (Milano: LED Edizioni, 2021), 33 y ss.

⁷ La violencia como vía de acceso al poder por parte del pueblo si bien es introducido por Platón como un factor determinante en su pensamiento filosófico, es necesario señalar que Critias fue el primer artífice de mecanismos de violencia política. Su rol en el gobierno pro-oligárquico de los Treinta el 403 a.C. con persecuciones contra los líderes de la democracia marcó un derrotero que hizo hincapié en un proyecto oligárquico personal conducente la superación de la pólis democrática apelando a la impracticabilidad del gobierno democrático como un gobierno justo. Vs. Umberto Bultrighini, *Maledetta Democrazia. Studi su Crizia* (Alessandria: Edizioni dell'Orso, 1999), 34 y ss; Paulo Donoso, «El ideario oligárquico-tanatocrático de Critias. La eliminación del adversario político para la salud de la polis», en *DIAPHORÁ: Alteridad y construcción cultural de la diferencia en el mundo clásico*, ed. por Laia Pérez, César Sierra (Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comte, 2024), 59 y ss.

⁸ Platón, *República*, VIII. 557a.

⁹ Chantal Gabrielli, *Res Publica Servanda Est. La svolta dei Gracchi tra prassi politica e violenza nella riflessione storiografica* (Sevilla – Zaragoza: Prensas de la Universidad de Sevilla – Editorial Universidad de Sevilla, 2022), 46.

no deja de llamar la atención que apenas unos años antes de estos acontecimientos que darán curso a una crisis sistemática que culmina con la batalla de Accio¹⁰ Polibio de Megalópolis da inicio a la composición de sus Historias. La necesaria pregunta que aflora es hasta qué punto las descripciones de Polibio estuvieron permeadas o no por un contexto político tardorrepublicano de mayor efervescencia política¹¹ y que de alguna manera anticipan los acontecimientos del 133 a.C. Si seguimos la tesis de Eckstein, según la cual, Polibio habría vivido hasta el 118 a.C. y por ende pudo haber sido testigo del período reformista de los hermanos Graco, esta periodicidad podría hacernos creer que las Historias se escribieron con un fuerte sentimiento anti-gracano¹². Sin embargo, como estableció Walbank, el libro VI se compuso durante la etapa de prisionero en Roma, es decir, hasta c. 151 a.C. Esta variación temporal no omite la tendencia, sostenida por Eckstein, de un Polibio que más allá de sus silencios, advierte indicios de corrupción y decadencia desde el 150 a.C¹³. Estamos delante de un historiador que conocía bastante bien el modelo político ateniense y las causas de su declive. En base a esta constatación, creemos que en su obra hay indicios y advertencias para la clase dirigente que buscaban el mantenimiento del *statu quo* del sistema político romano.

El problema sobre la democracia en Roma es de largo aliento. La tesis de Fergus Millar, quien defendía la existencia de una democracia directa en la república romana, fue discutida por Karl-Joachim Hölkeskamp debido a que los comicios y el sistema político romano se sostenían en base a una estructura jerárquica y asimétrica¹⁴. La democracia en Roma fue más bien un anhelo que afloraba en el discurso político público con especial énfasis en los períodos de guerra civil o de represión interna. Así, los enemigos de Sila desempolvaron la democracia como bandera de lucha

¹⁰ Luca Fezzi, *Modelli politici di Roma antica* (Roma: Carocci editore, 2015), 77.

¹¹ En esta dirección, Antonio Duplá propuso cinco bloques de problemas que agudizaron de forma extrema las diferencias políticas y la imposibilidad de utilizar los mecanismos propios tradicionales y que justificaron el uso de la violencia, a saber, crisis de redistribución de los beneficios de la conquista y quiebre de la cohesión política; encanamiento del enfrentamiento en contexto de propuestas reformistas; conciencia de la clase dirigente de proyectos reformistas alternativos y política represiva; ineeficacia del marco normativo para hacer frente a la crisis desde el sistema legal; finalmente el tiranicidio. Antonio Duplá, «Materiales para un análisis de la violencia política en Roma», en *Praxis e Ideologías de la Violencia. Para una anatomía de las sociedades patriarcales esclavistas desde la Antigüedad*, XXXVIII Coloquio del GIREA, ed. por Antonio Gonzales (Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté 2019), 127 - 129.

¹² Esta discusión temporal es abordada por Eckstein, para quien resulta evidente que el silencio de Polibio sobre el proceso reformista de los Graco invita a pensar que no vivió ese período en Roma. Vs. Arthur M. Eckstein, «Notes on the Birth and Death of Polybius», *The American Journal of Philology* 113, nº 3 (1992); 404 y ss. Muy coherente con esta propuesta es la que propone Domenico Musti, quien ubica la muerte de Polibio hacia 123 a.C. Domenico Musti, *Società Antica. Antologia di storici greci* (Bari: Editori Laterza 1973), 188.

¹³ Vs. Eckstein, «Notes on the Birth and Death of Polybius», 404; y también Lily Ross Taylor, «Forerunners of the Gracchi», *Journal of Roman Studies* 51, nº 1-2 (1962): 19 y ss.

¹⁴ Karl-Joachim Hölkeskamp, *La cultura política de la república romana. Un debate historiográfico internacional* (Sevilla-Zaragoza: Editorial Universidad de Sevilla - Prensas de la Universidad de Zaragoza, 2019), 64.

política¹⁵ y luego la democracia como propaganda emerge durante el consulado de Julio César¹⁶. Leandro Polverini en cambio no se pregunta si hubo o no democracia, sino cuánta democracia¹⁷. Para Polverini, la *anacyclosis* polibiana debe ser leída necesariamente como un texto escrito por “un autor que no es filósofo ni sabe de filosofía”¹⁸. Esta afirmación es quizás exagerada puesto que subyace en la obra polibiana una estructura de pensamiento filosófico sólido, como veremos más adelante. En este sentido, ciertas distorsiones en el cambio de regímenes políticos más que dar cuenta de este fenómeno político, busca más bien justificar el triunfo de Roma como civilización gracias a la estabilidad de su sistema político y sus leyes. Por otra parte, es importante subrayar además que la democracia que conoció Polibio fue la democracia helenística. En particular la de la confederación Aquea, a juicio de Diego Olivera, reconocida por los equilibrios entre la igualdad política y libertad de palabra y que fue capaz de conjugar el poder del rey con las aristocracias locales y el poder popular¹⁹. Por tanto su lectura fue primero política y luego histórica. Frente a este escenario el problema es intentar dilucidar cuán democrático o antidemocrático era Polibio. A través del siguiente análisis pretendo resolver al menos una de estas interrogantes.

El discurso antidemocrático de Polibio en las Historias

Las Historias de Polibio son una obra paradigmática, pues se escribe en griego, durante el esplendor de la era helenística para un público lector eminentemente romano. Álvaro Moreno Leoni destaca la idea de una doble audiencia griega y romana, pero con un autor que tiene una actitud negativa ante el latín y que actúa como mediador entre dos mundos. En su Historia, los griegos eran actores centrales pero obligados a interactuar con Roma²⁰. Emilio Gabba ha notado la intención del historiador de colocar a Grecia como punto medio historiográfico, si no todavía político, casi como árbitro más o menos imparcial de la mayor o menor justificación histórica y moral del éxito final del duelo dramático entre Roma y Cartago, que es la espina dorsal de su

¹⁵ Umberto Laffi, «El mito de Sila», en *Sociedad y política en la Roma republicana (siglos III - I a.C.)*, Emilio Gabba - Umberto Laffi (Pisa: Pacini Editore, 2000), 273 y ss.

¹⁶ Para Luciano Canfora esta característica democrática se visualiza en el complejo escenario de salir de una guerra civil, apelando a la política del consenso y la amistad por parte de Julio César. Luciano Canfora, *Julio César. Un dictador democrático* (Barcelona: Editorial Ariel 2000), 174 y ss.

¹⁷ Leandro Polverini, «Democrazia a Roma? La costituzione repubblicana secondo Polibio», *Popolo e Potere nel Mondo Antico*, ed. por Gianpaolo Urso (Pisa: Edizioni ETS, 2005), 85-96.

¹⁸ Idem.

¹⁹ Diego A. Olivera «La Democracia en Polibio: una aproximación a la historia del pensamiento político en el mundo helenístico», *Anuario de la Escuela de Historia Virtual* 12 (2017): 53.

²⁰ Álvaro Moreno Leoni, «Interpretando el mundo romano: retórica de la alteridad, público y cultura griegos en las Historias de Polibio», *Gerión* 30 (2012): 66 y ss.

propuesta historiográfica²¹. Siguiendo esta línea de análisis, John Thornton señala que al igual que sus antecesores, Polibio compartía los prejuicios de la cultura política aristocrática griega en relación a las masas populares²². Para abordar este punto me detendré en el libro VI de Polibio, desde donde es posible establecer a través de sus comentarios y observaciones el apego a una tradición helénica crítica de la democracia, que encuentra asidero en el historiador de Megalópolis.

Para el análisis me he servido de dos traducciones. La primera de Manuel Balasch Recort, para Gredos²³. Y una segunda realizada en Chile, en 1970, por Genaro Godoy Arriaza, para las Ediciones de la Universidad de Chile²⁴. La edición griega utilizada es la versión de Les Belles Lettres, a cargo de Raymond Wail y Claude Nicolet²⁵. Desde el análisis del discurso, se intentará también advertir la utilización de ciertos recursos retóricos tales como los engarces, fórmulas que permiten conectar la transición entre la narración y el discurso²⁶. Un aspecto problemático de la obra polibiana, tal como ha sido señalado por David Carmona, es que son muy pocos los discursos íntegros en estilo directo utilizados por el historiador griego²⁷ utilizando de manera más frecuente las arengas²⁸. En Libro VI específicamente, Polibio no utiliza el recurso de discursos directos o indirectos, pero a la luz de la tradición literaria que propongo en este estudio, intentaremos encontrar algunos comentarios del historiador que permiten conectar la narración con su propia visión de la historia.

Iniciando su libro VI, Polibio se refiere a las características de las distintas formas de gobierno tales como realeza (*basileía*) aristocracia (*aristokratía*) y democracia (*demokratía*)²⁹.

Sobre la democracia, en el capítulo 4 dice Polibio:

²¹ Emilio Gabba, «Aspectos culturales del imperialismo romano», en *Sociedad y política en la Roma republicana (siglos III - I a.C.)*, Emilio Gabba - Umberto Laffi (Pisa: Pacini Editore, 2000), 232 - 233.

²² John Thornton, *Polibio. El político e lo storico* (Roma: Carocci editore, 2021), 156.

²³ Polibio, *Historias*, trad. Manuel Balasch (Madrid: Gredos, 1981).

²⁴ Polibio, *Las Historias de Polibio de Megalópolis*, trad. Genaro Godoy (Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello, 1970).

²⁵ Polibio, *Histoires*, trad. Raymond Wiel (París: Les Belles Lettres, 2003).

²⁶ Este recurso retórico permite definir dónde y cuándo se pronuncia un discurso, caracterizan al personaje que pronuncia el discurso y crea un marco referencial que pretende condicionar la respuesta del lector. Tucídides utilizó ampliamente este recurso y es utilizado en época antigua hasta Herodiano. Vs. Juan Carlos Iglesias Zoido, «Speech and Narrative Setting in Herodian's History: Marcus Aurelius and Pertinax», *Greek, Roman and Byzantine Studies* 63 (2023): 267-268.

²⁷ Polibio V, 104; IX, 28, 31; IX 32 - 39; XII, 4 - 6. Vs. David Carmona, «Variatio en el discurso exhortativo: La batalla de Zama», *Anuario de Estudios Filológicos* 28 (2005): 6 - 7; y Cecil Wooten, «The Speeches in Polybius: An insight into the Nature of Hellenistic Oratory»; *The American Journal of Philology* 95, nº 3 (1974): 236.

²⁸ David Carmona identifica un total de diecisésis arengas, once en estilo indirecto: Polibio I, 27; I, 45; I, 49; I, 60; III, 34; III, 63; VIII, 27; X, 6; X, 11; XI, 31. Y cinco arengas que comienzan en estilo indirecto y luego cambian a estilo directo: Polibio III, 64; III, 108-110; XI, 28-29 y XV, 10. Vs. Carmona, «Variatio en el discurso exhortativo: La batalla de Zama», 7.

²⁹ Polibio, VI, 3, 5.

“Paralelamente, no debemos declarar que hay democracia allí donde la turba sea dueña de hacer y decretar lo que le venga en gana. Sólo la hay allí donde es costumbre y tradición ancestral venerar a los dioses, honrar a los padres, reverenciar a los ancianos y obedecer las leyes; estos sistemas, cuando se impone la opinión mayoritaria, deben ser llamados democracias”³⁰.

En este pasaje, Polibio presenta lo que Walbank denominó las virtudes tradicionales³¹ del deber ser de la democracia. Un sistema garantizado por las costumbres, las tradiciones y las leyes, pero no cualquier ley, sino aquella amparada por los *patrioi politeiai*. La idea de la democracia como *pléthos kyrios estí poieín* reside en una profunda reflexión a la luz del Carmides de Platón³². En este diálogo platónico, el filósofo entiende el verbo *poieín* (hacer) como un ideal de vida, pero que se diferencia sustancialmente entre el hacer democrático y el hacer oligárquico³³. En esta diferencia, el filósofo piensa que el hacer oligárquico se sustenta sobre valores como la *sophrosyne*, del cual carece el hacer democrático.

Es importante recordar que si bien la obra polibiana no es tributaria de los diálogos platónicos, sí tuvo al filósofo de la Academia muy presente al momento de pensar en la *anacyclosis*. Sobre esto, dice Polibio: “la teoría de la transformación natural de las formas de gobierno expuesta por Platón, siendo compleja y detallada, es accesible para pocos”³⁴. El propósito de la *anacyclosis* polibiana consistía en hacerla más accesible para una inteligencia común (τὴν κοινὴν ἐπίνοιαν)³⁵.

En el mismo capítulo 4, Polibio retoma el tema del pueblo, nombrado como *pléthos* y no *démos*.

“La primera que se forma por un proceso espontáneo y natural es la monarquía, y de ella deriva, por una preparación y una enmienda, la realeza. Pero se deteriora y cae en un mal que le es congénito, me refiero a la tiranía, de cuya disolución nace la aristocracia. Cuando ésta, por su naturaleza vira hacia la oligarquía, si las turbas se indignan por las injusticias de sus jefes, nace la democracia. A su vez, la soberbia y el desprecio de las leyes desembocan, con el tiempo, en la demagogia”³⁶.

No es primera vez que se alude a la idea de πλήθους ὄργη, pero resuena en Polibio la teoría de la violencia en el origen de la democracia de Platón. Una vez que se ha producido el envilecimiento del *démos*, debido a la *hybris* y la *paranomía*, se decanta naturalmente en

³⁰ Polibio, VI, 4-5, Παραπλησίως ούδε δημοκρατίαν, ἐν ἣ πλήθος κύριόν ἐστι ποιεῖν ὅ τι ποτ' ἄν αὐτὸς βουληθῇ καὶ προθῆται. παρὰ δέ ὡς πάτριόν ἐστι καὶ σύνθετος θεούς σέβειν, γονεῖς θεραπεύειν, πρεσβυτέρους αἰδεῖσθαι, νόμοις πείθεσθαι, παρὰ τοῖς τοιούτοις συστήμασιν ὅταν τὸ τοῖς πλείσι δόξαν νικᾷ, τοῦτο δεῖ καλεῖν δημοκρατίαν

³¹ Frank William Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, Vol I (Oxford: Oxford University Press, 1957), 642.

³² Platón, Carmides, 159b.

³³ Bultrighini, *Maledetta Democrazia...*, 58 - 59.

³⁴ Polibio, VI, 5, 1.

³⁵ Polibio, VI, 5, 2.

³⁶ Polibio, VI, 4, 8 – 10, Πεταβαλλούσης δὲ ταύτης εἰς τὰ συμφυτά κακά, λέγω δέ εἰς τυραννίδα, αὐθικές ἐκ τῆς τούτων καταλύσεως ἀριστοκρατία φύεται. Καὶ μὴν ταύτης εἰς ὀλιγαρχίαν ἐκτραπείσης κατὰ φύσιν, τοῦ δὲ πλήθους ὄργη μετελθόντος τὰς τῶν προεστώτων ἀδικίας, γεννᾶται δῆμος. Ἐκ δὲ τῆς τούτου πάλιν ὅβρεως καὶ παρανομίας ἀποπληροῦται σύν χρόνοις ὄχλοκρατία.

oclocracia. Karl-Wilhelm Welwei ha hecho énfasis en este episodio, notando que si cualquier masa puede hacer lo que quiera, el término democracia no se aplica³⁷. La esencia democrática polibiana, sería entonces la comunidad que se basa en el orden a través de leyes que garantizan la *eleuthería* de los ciudadanos. Así, *eleuthería* y democracia son utilizadas por Polibio como sinónimos en sentido constitucional³⁸. La oclocracia como definición de un modelo político no proviene del siglo V a.C., sino que comienza a desarrollarse con las teorías de gobierno del siglo IV a.C., específicamente en los discursos políticos de Isócrates. El término *óchlos* tiene un uso relativamente frecuente en la historiografía clásica, en particular Tucídides³⁹ y con una extendida utilización en las obras de Jenofonte⁴⁰, pero su uso se diluye en la época de Polibio. Una explicación al desuso de este término coincide con el fin de las luchas políticas entre el bando democrático y oligárquico entre los siglos V y IV a.C. Las palabras elegidas por los autores no eran neutrales pues estaban cargadas de soterrados significados políticos en el contexto de las revueltas civiles o *stásis*⁴¹. En la Roma de Polibio el término *óchlos* entendido como populacho⁴², si bien seguía siendo peyorativo, no lograba generar el mismo impacto que en la era clásica. El *populus* romano para el siglo III a.C. gozaba de una enviable fortaleza gracias al sólido entramado social y constitucional de la República. Sin embargo, en las palabras de Polibio se advierte un cambio de era y el historiador de Megalópolis anuncia en su obra que los tiempos venideros tendrán menos estabilidad. Según Daniel W. Moore, Polibio no especifica en la *anacyclosis* que una generación pueda transmitir a las generaciones posteriores el conocimiento adquirido de su propia experiencia. En esta inevitabilidad de la desaparición del conocimiento político adquirido por una generación, descansa la inestabilidad inherente de la *anacyclosis*⁴³. El ciclo histórico natural de la guerra externa siempre atrae injusticias y a su vez, la injusticia atrae

³⁷ Karl-Wilhelm Welwei, «Demokratie und Masse bei Polybios: Helmut Berve in Verehrung zum siebzigsten Geburtstag», *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 15, nº 3 (1966): 283.

³⁸ Idem.

³⁹ Vs. Paulo Donoso, «Uso y abuso del término *óχλος* en Tucídides», *Synthesis-La Plata* 27, nº 2 (2020); Laura Sancho Rocher, «Tucídides y la Democracia», en *Tucídides y el poder de la Historia*, Fornis, César, Hermosa, Antonio y Fernández Muñoz, Jesús (Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla 2019).

⁴⁰ El término *ochlos* es utilizado de manera reiterada por el historiador en *Helénicas* I, 3, 2; *Helénicas* I, 4, 13; *Helénicas* I, 7, 13; *Helénicas* II, 2, 21; *Helénicas* III, 3, 27; *Helénicas* III, 4, 7; *Helénicas* III, 4, 8; *Helénicas* IV, 4, 11; *Helénicas* VI, 2, 23; *Helénicas* VI, 4, 14; *Memorabilia*, I, 1, 14; *Memorabilia* III, 7, 5; *Banquete* II, 18; *Banquete* VIII, 4; *Anábasis* II, 5, 9; *Anábasis* III, 2, 27; *Anábasis* III, 2, 36; *Anábasis* III, 3, 6; *Anábasis* III, 4, 26; *Anábasis* IV, 1, 20; *Anábasis* IV, 3, 15; *Anábasis* IV, 3, 26; *Anábasis* IV, 3, 27; *Anábasis* V, 4, 34; *Anábasis* VI, 5, 3; *Anábasis* VII, 1, 18; *Ciropedia* II, 2, 21; *Ciropedia* IV, 2, 6; *Ciropedia* V, 2, 35; *Ciropedia* V, 4, 48; *Ciropedia* V, 5, 4; *Ciropedia* VI, 1, 1; *Ciropedia* VI, 1, 26; *Ciropedia* VII, 5, 39; *Hierón* II, 3; *Hierón* VI, 4; *Hiparco*, I, 18 Vs. Elisabeth C. Welskopf, *Soziale Typenbegriffe von Homer bis Aristoteles* (Berlín: Akademie-Verlag 1985), 1357 - 1359.

⁴¹ Este aspecto ha sido advertido en la tragedia griega por Juan Pablo Arancibia. Particularmente en Esquilo a partir de la noción de la guerra con palabras. Juan Pablo Arancibia, *Pólemos y Stásis. Vestigio y bordes trágicos de lo bélico y lo político* (Santiago de Chile: Editorial La Cebra - Palinodia 2023), 123 y ss.

⁴² Luigi-Alberto Sanchi, *Les Lettres Grecques. Anthologie de la littérature grecque d'Homère à Justinien* (Paris: Les Belles Lettres 2020), 1134.

⁴³ Daniel W. Moore, *Polybius: Experience and the Lessons of History* (Leiden-Boston: Brill 2020), 97.

la guerra dormida. Este ciclo advertido por Solón y luego por Aristóteles resuenan en la mente de Polibio quien ofrece un nuevo concepto que permite entender el rol de la violencia en su Historia, pero sobre todo, los tiempos venideros en Roma. De este modo, en el capítulo 9, Polibio presenta este nuevo concepto político entendido también como un régimen de gobierno intermedio.

“Porque si alguien se apercibe de la envidia y del odio que la masa profesa a los oligarcas y se atreve a decir o a hacer algo contra los gobernantes, encuentra al pueblo siempre dispuesto a colaborar. Inmediatamente, tras matar a unos oligarcas y desterrar a otros, no se atreven a nombrar un rey, porque temen todavía la injusticia de los pretéritos; no quieren tampoco confiar los asuntos de estado a una minoría selecta, pues es reciente la ignorancia de la anterior. Entonces se entregan a la única confianza que conservan intacta, la radicada en ellos mismos: convierten la oligarquía en democracia y es el pueblo quien atiende cuidadosamente los asuntos del estado. Mientras viven algunos de los que han conocido los excesos oligárquicos, el orden de las cosas actual resulta satisfactorio y se tienen el máximo aprecio la igualdad y la libertad de expresión. Pero cuando aparecen los jóvenes y la democracia es transmitida a una tercera generación, ésta, habituada ya al vivir democrático, no da ninguna importancia a la igualdad y a la libertad de expresión. Hay algunos que pretenden recibir más honores que otros; caen en esto principalmente los que son más ricos. Al punto que experimentan la ambición de poder, sin lograr satisfacerla por sí mismos ni por sus dotes personales, dilapidan su patrimonio, empleando todos los medios posibles para corromper y engañar al pueblo. En consecuencia, cuando han convertido al vulgo, poseído de una sed insensata de gloria, en parásito y venal, se disuelve la democracia, y aquello se convierte en el gobierno de la fuerza y de la violencia; porque las gentes, acostumbradas a devorar los bienes ajenos y a hacer que su subsistencia dependa del vecino, cuando dan con un cabecilla arrogante y emprendedor, al que, con todo, su pobreza excluye de los honores públicos, desembocan en la violencia. La masa se agrupa en torno de aquel hombre y promueve degollinas y huidas. Redistribuye las tierras y, en su ferocidad, vuelve a caer en un régimen monárquico y tiránico”⁴⁴.

En este pasaje destaca principalmente el concepto de *cheirokratía*, el cual es mencionado sólo en este libro de Polibio, luego por Diodoro de Sicilia, 36.11.3 y finalmente Apiano, 13.17. El

⁴⁴ Polibio VI, 9 Ἐπειδὰν γὰρ τις συνθεασάμενος τὸν φθόνον καὶ τὸ μῆσος κατ’ αὐτῶν τὸ παρὰ τοῖς πολίταις ὑπάρχον, κάπειτα Θαρρήση λέγειν συνεργὸν λαμβάνει τὸ πλήθος. Λουπὸν οὓς μὲν φονεύσαντες, [οὓς δὲ φυγαδεύσαντες] οὔτε βασιλέα προΐστασθαι τολμῶσιν ἔτι δεδιότες τὴν τῶν πρότερον ἀδικίαν, οὔτε πλείσιν ἐπιτρέπειν τὰ κοινὰ Θαρροῦσι παρὰ πόδας αὐτοῖς οὕσης τῆς πρότερον ἀγνοίας, μόνης δὲ σφίσι καταλεπόμενης ἐλπίδος ἀκεραίου τῆς ἐν αὐτοῖς ἐπὶ ταύτην καταφέρονται, καὶ τὴν μὲν πολιτείαν ἔξι διλγαρχικῆς δημοκρατίαν ἐποίησαν, τὴν δὲ τῶν κοινῶν πρόνοιαν καὶ πίστιν εἰς σφῖς αὐτοῖς ἀνέλαβον. Καὶ μέχρι μὲν ἄν ἔτι σώμαντα τινες τῶν ὑπεροχῆς καὶ δυναστείας πεῖραν εἰληφότων, ἀσμενίζοντες τῇ παρούσῃ καταστάσει περὶ πλείστου ποιοῦνται τὴν ισηγορίαν καὶ τὴν παρρησίαν. ὅταν δέ ἐπιγένωνται νέοι καὶ παισὶ παίδων πάλιν ἡ δημοκρατία παραδοθῇ, τότε οὐκέτι διὰ τὸ σύνηθες ἐν πεγάλῳ τιθέμενοι τὸ τῆς ισηγορίας καὶ παρρησίας ζητοῦσι πλέον ἔχειν τῶν πολλῶν. μάλιστα δ’ εἰς τοῦτ’ ἐμπίπτουσιν οἱ ταῖς οὐσίαις ὑπερέχοντες. Λουπὸν ὅταν ὄρρησωσιν ἐπὶ τὸ φιλαρχεῖν καὶ μὴ δύνωνται δι’ αὐτῶν καὶ διὰ τῆς ιδίας ἀρητῆς τυγχάνειν τούτων, διαφθείρουσι τὰς οὐσίας, δελεάζοντες καὶ λυμαινόμενοι τὰ πλήθη κατὰ πάντα τρόπον. Ἐξ ὧν ὅταν ἄπαξ δωρόδοκους καὶ δωροφάγους κατασκευάσωσι τοὺς πολλοὺς διὰ τὴν ἄφρονα δοξοφαγίαν, τότε ἥδη πάλιν τὸ μὲν τῆς δημοκρατίας καταλύεται, μεθίσταται δ’ εἰς βίαν καὶ χειροκρατίαν ἡ δημοκρατία. Συνειθισμένον γὰρ τὸ πλήθος ἐσθίειν τὰ ἀλλότρια καὶ τὰς ἐλπίδας ἔχειν τοῦ ζῆν ἐπὶ τοῖς τῶν πέλας, ὅταν λάβῃ προστάτην μεγαλόφρονα καὶ τολμηρόν, ἐκκλειόμενον δὲ διὰ πενίαν τῶν ἐν τῇ πολιτείᾳ τιμών, πότε δὴ χειροκρατίαν ἀποτελεῖ, καὶ τότε συναθροιζόμενος ποιεῖ σφαγάς, φυγάς, γῆς ἀναδασμούς, ἔως ἂν ἀποτεθηριωμένον πάλιν εύρῃ δεσπότην καὶ μόναρχον.

significado de este término es el dominio de la fuerza o poder despótico⁴⁵ o gobierno por la fuerza. Esta *cheirokratía* suele entenderse como un sinónimo de gobierno de las masas u oclocracia. Michel Casevitz interpreta el concepto desde el adjetivo *χειρῶν* que señala lo peor y así Casevitz define el término como el régimen en donde los peores tienen el poder y la fuerza, y este régimen implica la ausencia del poder regular, siendo por ende la anarquía⁴⁶. Domenico Musti, en cambio, propone una interpretación basada en el uso de las manos (*cheír*) como dominio de las manos o bien de los peores (*cheíron*). Esta lectura permite definir *cheirokratía* como una democracia que se degenera por un proceso de constituciones de poderes personales en manos de un jefe popular malvado que corrompe e instrumentaliza a las masas⁴⁷. Como una forma de renovar su análisis, respecto a las teorías de cambio de regímenes, Polibio decide crear su propio concepto. Si oclocracia, remite a los agónicos años de la democracia ateniense a comienzos del siglo IV a.C., *cheirokratía* en cambio propone un significado que se ajusta al pensamiento político romano. El poder que se obtiene a través de la violencia, no especificada en sus métodos, pero entendible preferentemente para un público romano que toma decisiones y otros lectores de su obra de las *póleis* helenísticas.

Personalmente creo que Polibio más que utilizarlo como sinónimo, piensa en la *cheirokratía* como una forma de control del poder a través de la violencia como un estadio anterior y transitorio hacia la oclocracia, que es la fase final y desviada de la democracia. Esta afirmación se sostiene en la idea plantada por Claude Nicolet para quien el vocabulario político del libro VI va más allá de los principios de derecho y de apariencia, sino en el sentido práctico y de realidad⁴⁸. En esta dirección, *cheirokratía* sólo se entiende como un concepto griego al servicio de la práctica política romana.

Resulta interesante además, como sugiere Craige Champion, que cuando Polibio se refiere a la *cheirokratía*, remarca ciertos tópicos pertenecientes al lenguaje histórico de la barbarie. Al igual que los bárbaros, las masas populares en Polibio son intemperantes, irracionales, impulsivas y violentas⁴⁹. Este lenguaje cobra mayor intensidad y dramatismo cuando estos actos de salvajismo no son cometidos por un otro incivilizado, sino el pueblo que forma parte de la comunidad⁵⁰. En este episodio se advierte un guiño a la obra de Tucídides y la icónica descripción

⁴⁵ Franco Montanari, *Vocabolario della lingua greca* (Torino: Loescher Editore 2013), 2632.

⁴⁶ Michael Casevitz, «Hommes de mains ou, pires, hommes de moins», *Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes* LXXV (2001): 24.

⁴⁷ Domenico Musti, *Demokratía. Origini di un'idea* (Bari: Gius.Laterza & Figli Editori, 2013), 167.

⁴⁸ Claude Nicolet, «Polybe et les institutions romaines», en *Polybe*, ed. por Reverdin, Olivier (Genève: Entretiens sur l'Antiquité Classique – Fondation Hardt, 1974), 230.

⁴⁹ Craige Champion, *Cultural Politics in Polybius Histories* (Berkeley: University of California Press, 2004), 89.

⁵⁰ Sobre este punto, la στάσις y ἐμφύλιος πόλεμος ya habían sido tratado por Polibio en las revueltas libicas y de los mercenarios. La ύβρις cartaginesa es retratada con detalle, así como la horribles torturas y actos de salvajismo. Vs.

de la stásis de Córcaira, en donde un puñado de personas se deshumanizan sometidos bajo un estado de violencia incontrolable⁵¹.

Un segundo aspecto relevante de este episodio es la reutilización de interesantes formas retóricas. El primero es el evidente guiño a Platón con la descripción de la muerte de oligarcas y el destierro de otros. Este pasaje representa la definición más icónica del pensamiento antidemocrático. Según Platón los peores malhechores pueden exhibirse impunemente en la ciudad⁵² y Polibio recoge esta tradición literaria y filosófica para incorporarla en su *anacyclosis*. La segunda reutilización son los *doródokous* y los *doróphagous*. La noción de devoradores de regalos proviene de la epopeya didáctica de Hesíodo en *Trabajos* y *Los Días*, quien utiliza frecuentemente estas formas para hacer referencia a los reyes que impartían la justicia a cambio de regalos, favoreciendo así a los más ricos por sobre los pobres.⁵³ Esta idea es reinterpretada por Polibio de manera inversa. En su Historia los *doróphagoi* no son los *basilei* ni la aristocracia, sino el bajo pueblo envilecido y corrompido que gobierna aceptando todo tipo de sobornos.

El tercer y último episodio se ubica en Polibio VI, 44 y al igual que el fragmento anterior, reutiliza e reinterpreta aspectos de la literatura arcaica y clásica para explicar el sintomático declive de la democracia y del *démos* ateniense:

“Al pueblo ateniense le ocurre siempre lo que a una nave sin capitán. En efecto: en las naves mientras los marineros se incitan a no promover discordias y a obedecer al piloto, ya sea por el miedo que les infunda el estado de la mar o la proximidad del enemigo, todo el mundo cumple su deber estupendamente, pero, cuando toman confianza y empiezan a desdeñar a los que ejercen el mando y a disputar defendiendo opiniones contrapuestas, en tal caso unos marineros prefieren proseguir la navegación, otros instan al piloto que fondee la nave, otros pretenden desplegar las velas, otros quiere impedirlo a brazo partido y les mandan dejarlas. El espectáculo es vergonzoso para los que contemplan desde fuera, por las diferencias y disputas surgidas entre los marineros, que, además, convierten en arriesgada la navegación para todos aquellos navegantes. Más de una vez unos que han superado los mares vastos y los temporales más formidables naufragan cerca de la costa o en la misma bocana del puerto. Esto es lo que con frecuencia ha ocurrido al estado ateniense: después de haber vencido las más grandes y terribles peripecias por la bravura del pueblo y la de sus jefes, en los intervalos pacíficos se han hundido, al azar, incomprensiblemente. He aquí el motivo por lo cual no se debe tratar ni esta constitución ni la de los

Álvaro Moreno Leoni, *Entre Roma y el Mundo Griego. Memoria, autorrepresentación y didáctica del poder en las Historias de Polibio* (Córdoba: Editorial Brujas 2017), 249 y ss.

⁵¹ La influencia de la obra de Tucídides en Polibio en este episodio creemos que debiera agregarse al riguroso estudio de Boris Dreyer quien analiza la revuelta de mercenarios en Cartago (Polibio I, 68 - 88) y otras descripciones de stásis (Polibio II, 58, 1; Polibio IV, 17, 4; Polibio IV, 81, 13; Polibio VI, 46, 7-9; Polibio XX, 4-7; Polibio 27, 1, 7) siguiendo la influencia tucídidea. Boris Dreyer, «Harmonie und Weltherrschaft. Die stasis bei Polybios», en *Civil War in Ancient Greece and Rome*, ed. por Börm, Henning - Mattheis, Marco - Wienand Johannes (Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2016), 87 - 98.

⁵² Tiziana Gallani - Guidalberto Gregori (a cura di) *Crizia- Tucidide - Platone - Aristotele. Pro e contro la democrazia* (Treviso: Canova Edizioni di Scuola e Cultura 2002), 86.

⁵³ Walbank, *A Historical Commentary on Polybius...* 657; Paulo Donoso «La stásis en la poesía griega de época arcaica (s. VII - VI a.C.)», *Talia Dixit. Revista Interdisciplinar de Retórica e Historiografía* 15 (2020): 9.

tebanos. En ellas lo maneja todo a su antojo el pueblo, que, en el primer caso, se distingue por su viveza y su acritud, mientras que los tebanos han sido educados en la ira y en la violencia”⁵⁴.

En esta descripción, Polibio se sirve de la larga tradición literaria griega de la “nave del estado” que tuvo su origen en la poesía arcaica de Alceo y Arquíloco y que fue continuada por Teognis y Solón⁵⁵. Esta idea consiste en equiparar el gobierno de la ciudad con una embarcación ingobernable⁵⁶ y todos los problemas internos tales como corrupción, *stásis*, luchas por el poder, se asocian retóricamente a la vida en cubierta, con marineros sublevados y motines que ponen en riesgo la travesía e incluso haciendo zozobrar la nave.

Polibio recoge el recurso narrativo de los *náutikoi óchloī*, la chusma marinera, utilizada por Tucídides⁵⁷ y la reelabora para explicar el origen de la discordia en las ciudades. La estrepitosa caída de Atenas luego de su derrota en la guerra del Peloponeso y el posterior dominio de Esparta son para la atenta mirada de Polibio causadas por el desorden del *démos* y no merecen más letras en su obra. En su diagnóstico, el pueblo ateniense estaba destinado a hundirse como aquella embarcación capturada por los motines internos. Cuando Craige Champion dice que Polibio recibió una rica y adaptable herencia ideológica, fruto del desarrollo del lenguaje político y cultural de la era helenística⁵⁸, acierta en un aspecto clave de su visión política: la maleabilidad. Como insinuó Domenico Musti, para pensar la democracia en la era helenística es necesario definirla en dos direcciones. En un sentido político interno, a saber régimen popular y en un sentido político externo, entendido como forma de gobierno opuesta a la monarquía y por ende dotadas de libertad⁵⁹. Esta versatilidad en el manejo de conceptos, acertados o no, dan al análisis polibiano una interesante forma de abordar la historia política del pasado griego para interpretar o justificar la estabilidad del sistema político romano.

⁵⁴ Polibio, VI, 44, 3 3 Ἀεὶ γάρ ποτε τὸν τῶν Ἀφηναίων δῆμον παραπλήσιον εἶναι συμβαίνει τοῖς ἀδεσπότοις σκάφεσι. Καὶ γὰρ ἐπ' ἑκείνων, ὅταν μὲν ἡ διὰ πολεμίων φόβον ἡ διὰ περίστασιν χειμῶνος ὄργὴ παραστῇ τοῖς ἐπιβάταις συμφρονεῖν καὶ προσέχειν τὸν νοῦν τῷ κυβερνήτῃ, γίνεται τὸ δέον ἔξ αὐτῶν διαφερόντως. ὅταν δὲ θαρρήσαντες ἄρξωνται καταφρονεῖν τῶν προεστώτων καὶ στασιάζειν πρὸς ἀλλήλους διὰ τὸ μηκέτι δοκεῖν πᾶσι ταύτᾳ, τότε δὴ τῶν μὲν ἔτι πλεῦν προαιρουμένων, τῶν δὲ κατεπειγόντων ὄρμίζειν τὸν κυβερνήτην, καὶ τῶν μὲν ἐκσειόντων τούς κάλους, τῶν δ' ἐπιλαμβανομένων καὶ στέλλεσθαι παρακελευομένων, αἰσχρὰ μὲν πρόσοψις γίνεται τοῖς ἔξωθεν θεωμένοις διὰ τὴν ἐν ἀλλήλοις διαφορὰν καὶ στάσιν, ἐπισφαλῆς δὴ διάθεσις τοῖς μετασχοῦσι καὶ κοινωνήσασι τοῦ πλοῦ. διὸ καὶ πολλάκις διαφυγόντες τὰ μέγιστα πελάγη καὶ τοῦς ἐπιφανεστάτους χειμῶνας, ἐν τοῖς λιμέσι καὶ πρὸς τῇ γῇ ναυαγοῦσιν. “Ο δὴ καὶ τῇ τῶν Ἀθηναίων πολιτείᾳ πλεονάκις ἥδη συμβέβηκεν· διωσαμένη γὰρ ἐνίστε τὰς μέγιστας καὶ δεινοτάτας διὰ τε τὴν τοῦ δήμου καὶ τὴν τῶν προεστώτων ἀρετὴν, ἐν ταῖς ἀπεριστάτοις ῥάστώνας εἰκῇ πως καὶ ἀλόγως ἐνίστε σφάλλεται. Διὸ καὶ περὶ μὲν ταύτης τε καὶ τῆς τῶν θηβαίων οὐδὲν δεῖ πλειώ λέγειν, ἐν αἷς ὅχλος χειρίζει τὰ ὅλα κατὰ τὴν ιδίαν ὄρμήν, ὃ μὲν ὀξύτητι καὶ πικρίᾳ διαφέρων, ὃ δὲ βίᾳ καὶ θυμῷ συμπεπαιδευμένος

⁵⁵ Francisco Rodríguez Adrados, «Origen del tema de la nave del estado en un papiro de Arquíloco (fr. 56 A Diehl)» *Aegyptus*, nº 35 (1955); 206-210; Bruno Gentili, *Poesía y público en la Grecia Antigua* (Barcelona: Quaderns Crema 1996).

⁵⁶ Esta alegoría es utilizada también en Polibio III, 81, 2 y Polibio X, 33, 5. Vs. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius...*, 725.

⁵⁷ Donoso «Uso y abuso del término *óchlos* en Tucídides», 6.

⁵⁸ Champion, *Cultural Politics in Polybius Histories...*, 67.

⁵⁹ Domenico Musti, *Polibio e l'imperialismo romano* (Napoli: Liguori Editori, 1978): 127-128.

Conclusión

Polibio se hace cargo de algunos aspectos literarios que provienen de una antigua cultura política antidemocrática. La falta de juicio de las masas, los métodos violentos para acceder y controlar el poder y el errático proceso en la toma de decisión política que comporta el demos son los lugares comunes más característicos de esta tradición antidemocrática. El libro VI de Polibio entendido como un texto político cuya centralidad reside en el proceso de cambio de constituciones lo convierte en una obra única que puede ser leída en cualquier tiempo y lugar aún sin conocer el contexto histórico de las guerras romanas contra Cartago. Esta vitrina es aprovechada por Polibio para visualizar una gran cantidad de influencias literarias que se advierten en las descripciones y apropiaciones de la literatura clásica en clave helenística.

A la luz de los párrafos analizados no es posible determinar en Polibio una lectura antidemocrática. El historiador comparte algunos juicios de valor que provienen desde la época de Hesíodo, pero que para el siglo III a.C. eran poco relevantes delante de la nueva sociedad destinada a dominar el mediterráneo.

En cambio sí es posible corroborar que el ingenioso arte de crear conceptos, habilidad muy desarrollada en Polibio, hizo posible darle visibilidad a la violencia en su historia. En su Historia, esta violencia salvaje es utilizada como recurso retórico en las revueltas civiles de los mercenarios en Cartago, utilizando todas las categorías de la barbarie de la era clásica. Sin embargo la violencia que Polibio reutiliza en la *anacyclosis* es propia del mundo griego, en la antesala histórica de las luchas civiles que convulsionaron al mundo romano. La violencia como una eficaz pero dolorosa herramienta comenzará a instalarse en la agenda política de la república romana a partir del asesinato de los hermanos Gracos y los años venideros. Finalmente, desde el análisis del discurso, no se evidencian engarces narrativos pero sí reutilizaciones de la historiografía griega que son recurrentes en la literatura clásica. Polibio no necesita apelar a herramientas como el engarce para explicar la violencia. La violencia formaba parte del ser romano y sus lectores conocían en la práctica los conceptos de *cheirokratía* y *óchlos* desde la experiencia de la lucha patricio-plebeya y luego en la expansión y conquista de los pueblos itálicos. Polibio reúne, recopila y resignifica en la *anacyclosis* la cotidianeidad de la vida política romana, intentando en la medida de lo posible, no tomar partido. En síntesis y siguiendo nuestra hipótesis, Polibio no pretendía hablar de las violencias pretéritas, sino de las venideras que a la luz de los acontecimientos vivenciados hacia fines del siglo III a.C. se volcarían sobre Roma de acuerdo con la ciclicidad de la guerra en Grecia antigua, a saber el vínculo inexorable entre la guerra externa y la guerra interna.

Referencias Bibliográficas

Fuentes

- Polibio. *Historias*, trad. Manuel Balasch. Madrid: Gredos, 1981.
- Polibio. *Las Historias de Polibio de Megalópolis*, trad. Genaro Godoy. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello, 1970.
- Polibio. *Histoires*, trad. Raymond Wiel. París: Les Belles Lettres, 2003.
- Platón. *Diálogos*, trad. Emilio Lledó. Madrid: Gredos, 2010.
- Platón. *República*, trad. Conrado Eggers Lan. Madrid: Gredos, 2014.
- Tucídide. *La guerra del Peloponneso*, trad. Franco Ferrari, Milano: BUR Edizioni, 2020.

Bibliografía

- Arancibia, Juan Pablo. *Pólemos y Stásis. Vestigio y bordes trágicos de lo bélico y lo político*. Santiago de Chile: Editorial La Cebra - Palinodia 2023.
- Bultrighini, Umberto. *Maledetta Democrazia. Studi su Crizia*. Alessandria: Edizioni dell'Orso, 1999.
- Canfora, Luciano. *Julio César. Un dictador democrático*. Barcelona: Editorial Ariel, 2000.
- Carmona, David. «Variatio en el discurso exhortativo: la Batalla de Zama». *Anuario de Estudios Filológicos* 28 (2005): 5 - 19.
- Casevitz, Michel. «Homme de mains ou, pires, hommes de moins». *Revue de Philologie, de Littérature et D'Histoire Anciennes* LXXV, (2001): 23 - 26.
- Champion, Craige. *Cultural Politics in Polybius Histories*. Berkeley: University of California Press, 2004.
- Donoso, Paulo. «El ideario oligárquico-tanatocrático de Critias. La eliminación del adversario político para la salud de la polis». En *DIAPHORÁ: Alteridad y construcción cultural de la diferencia en el mundo clásico*, editado por César Sierra. Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté, 2024.
- Donoso, Paulo. «Stásis, disidencia y resistencia en Tucídides». *Historia* 396 12, nº 3 (2022): 73 y 102, doi: <http://dx.doi.org/10.4151/07197969-Vol.12-Iss.3-Art.606>.
- Donoso, Paulo. «Uso y abuso del término ὄχλος en Tucídides». *Synthesis-La Plata* 27, nº 2 (2020): 1 – 11, doi: <https://doi.org/10.24215/1851779Xe081>.
- Donoso, Paulo. «La stásis en la poesía griega de época arcaica (s. VII - VI a.C.)». *Talia Dixit. Revista Interdisciplinar de Retórica e Historiografía* 15 (2020): 1 – 31, doi: <https://doi.org/10.17398/1886-9440.15.1>.
- Dreyer, Boris. «Harmonie und Weltherrschaft. Die stasis bei Polybios». En *Civil War in Ancient Greece and Rome*, editado por Börm, Henning - Mattheis, Marco - Wienand Johannes, 87-98. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2016.
- Duplá, Antonio. «Materiales para un análisis de la violencia política en Roma». En *Praxis e Ideologías de la Violencia. Para una anatomía de las sociedades patriarcales esclavistas desde la Antigüedad*, XXXVIII Coloquio del GIREA, editado por Antonio Gonzales, 127-129. Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté, 2019.

- Eckstein, Arthur M. «Notes on the Birth and Death of Polybius». *The American Journal of Philology* 113, nº 3 (1992): 387-406.
- Fezzi, Luca. *Modelli politici di Roma antica*. Roma: Carocci editore, 2015.
- Gabba, Emilio. «Aspectos culturales del imperialismo romano». En *Sociedad y política en la Roma republicana (siglos III - I a.C.)*, Emilio Gabba - Umberto Laffi, 232-233. Pisa: Pacini Editore, 2000.
- Gallani, Tiziana, Gregori, Guidalberto (a cura di). *Crizia- Tucidide - Platone - Aristotele. Pro e contro la democrazia*. Treviso: Canova Edizioni di Scuola e Cultura, 2002.
- Gabrielli, Chantal. *Res Publica Servanda Est. La svolta dei Gracchi tra prassi politica e violenza nella riflessione storiografica*. Sevilla-Zaragoza: Prensas de la Universidad de Sevilla-Editorial Universidad de Sevilla, 2022.
- Gentili, Bruno. *Poesía y público en la Grecia Antigua*. Barcelona: Quaderns Crema, 1996.
- Harris, Edward. «Was all criticism of Athenian Democracy necessarily anti-democratic». En *Democrazia e Antidemocrazia nel mondo Greco*, Umberto Bultrighini. Alessandria: Edizioni dell'Orso, 2005.
- Hölkeskamp, Karl-Joachim. *La cultura política de la república romana. Un debate historiográfico internacional*. Sevilla-Zaragoza: Editorial Universidad de Sevilla-Prensas de la Universidad de Zaragoza, 2019.
- Iglesias Zoido, Juan Carlos. «Speech and Narrative setting in Herodian's History: Marcus Aurelius and Pertinax». *Greek, Roman and Byzantine Studies* 63 (2023): 267-299.
- Laffi, Umberto. «El mito de Sila». En *Sociedad y política en la Roma republicana (siglos III - I a.C.)*, Emilio Gabba, Umberto Laffi, 273-ss. Pisa: Pacini Editore, 2000.
- Montanari, Franco. *Vocabolario della lingua greca*. Torino: Loescher Editore 2013.
- Moore, Daniel W. *Polybius: Experience and the Lessons of History*. Leiden-Boston: Brill 2020.
- Moreno Leoni, A. *Entre Roma y el Mundo Griego. Memoria, autorrepresentación y didáctica del poder en las Historias de Polibio*. Córdoba-Argentina: Editorial Brujas, 2017.
- Moreno Leoni, A. «Interpretando el mundo romano: retórica de la alteridad, público y cultura griegos en las Historias de Polibio», *Gerión* 30 (2012): 63-90, doi: https://doi.org/10.5209/rev_GERI.2012.v30.41804.
- Mosconi, Gianfranco. *Democrazia e buon governo. Cinque tesi democratiche nella Grecia del V secolo a.C.* Milano: LED Edizioni, 2021.
- Musti, Domenico, *Demokratía. Origini di un'idea*. Bari: Gius.Laterza & Figli Editori, 2013.
- Musti, Domenico. *Polibio e l'imperialismo romano*. Napoli: Liguori Editori, 1978.
- Musti, Domenico. *Società Antica. Antologia di storici greci*. Bari: Editori Laterza, 1973.
- Nicolet, Claude. «Polybe et les institutions romaines». En *Polybe*, editado por Reverdin, Olivier, 230. Genève: Entretiens sur l'Antiquité Classique – Fondation Hardt, 1974.
- Ober, Josiah. *Mass and Elite in Democratic Athens. Rethoric, Ideology, and the Power of the People*. New Jersey: Princeton University Press, 1989.

- Olivera, Diego A. «La Democracia en Polibio: una aproximación al pensamiento político en el mundo helenístico». *Anuario de la Escuela de Historia Virtual* 12 (2017): 40-55, doi: <https://doi.org/10.31049/1853.7049.v0.n12.18811>.
- Polverini, Leandro. «Democrazia a Roma? La costituzione repubblicana secondo Polibio». *Popolo e Potere nel Mondo Antico*, editado por Gianpaolo Urso, 85-96. Pisa: Edizioni ETS, 2005.
- Rodríguez Adrados, Francisco. «Origen del tema de la nave del estado en un papiro de Arquíloco (fr. 56 A Diehl)». *Aegyptus*, nº 35 (1955): 206-210.
- Sanchi, Luigi-Alberto. *Les Lettres Grecques. Anthologie de la littérature grecque d'Homère à Justinien*. Paris: Les Belles Lettres 2020.
- Sancho Rocher, Laura. «Tucídides y la Democracia». En Fornis, César, Hermosa, Antonio y Fernández Muñoz, Jesús, *Tucídides y el poder de la Historia*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, 2019.
- Taylor, Lily R. «Forerunners of the Gracchi». *Journal of Roman Studies* 51, nº 1-2 (1962): 19-27.
- Thornton, John. *Polibio. Il politico e lo storico*. Roma: Carocci editore, 2021.
- Tolbert, Jennifer R. *Athens on Trial. The Antidemocratic tradition in Western Thought*. New Jersey: Princeton University Press, 1994.
- Walbank, Frank William. *A Historical Commentary on Polybius*, Vol I. Oxford: Oxford University Press, 1957.
- Welskopf, Elisabeth C. *Soziale Typenbegriffe von Homer bis Aristoteles*. Berlín: Akademie-Verlag, 1985.
- Welwei, Karl-Wilhelm. «Demokratie und Masse bei Polybios: Helmut Berve in Verehrung zum siebzigsten Geburtstag». *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 15, nº 3 (1966): 282-301.
- Wooten, Cecil. «The Speeches in Polybius: An insight into the Nature of Hellenistic Oratory», *The American Journal of Philology* 95, nº 3 (1974): 235 - 251.



Todos los contenidos de la *Revista de Historia* se publican bajo una [Licencia Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](#) y pueden ser usados gratuitamente, dando los créditos a los autores de la revista, como lo establece la licencia.