

METODOLOGÍAS EN METASÍNTESIS

METHODOLOGIES IN METASYNTHESIS

GLORIA MABEL CARRILLO GONZÁLEZ*, OLGA JANNETH GÓMEZ RAMÍREZ**,
ELIZABETH VARGAS ROSERO***

RESUMEN

Este artículo presenta el producto de la revisión bibliográfica acerca de las metodologías utilizadas para desarrollar la metasíntesis. Autores como Jensen y Allen (1994, 1996), Noblit (1984), Kearney (1998), Thorne (1991, 1994) y Sandeloswki (1995a, 1997) coinciden en afirmar que este método constituye un ejercicio riguroso de análisis, interpretación e integración de los resultados de estudios cualitativos que buscan dar mayor validez a las investigaciones primarias y el fortalecimiento del cuerpo de conocimientos de una disciplina al documentar las evidencias científicas que orientan la práctica.

Se concluye que aunque son diversas las formas de realizar la metasíntesis, es importante definir el alcance y la meta del análisis que se quiere obtener, resaltando que sea cual fuere el método o técnica seleccionado, la esencia de la metasíntesis incluye la comparación constante, la interpretación y la integración de los hallazgos.

Palabras clave: enfermería, investigación cualitativa, metasíntesis.

ABSTRACT

This article presents the product of the bibliographical revision about the methodologies used to develop met synthesis. Authors like Jensen and Allen (1994, 1996), Noblit (1984), Kearney (1988), Torne (1991, 1994), and Sandelowski (1995a, 1997) agree that this method constitutes a rigorous analysis, interpretation, and integration exercise of the qualitative study results that are trying to give more validity to primary investigations and strengthen the discipline body of knowledge by documenting the scientific evidences that are orienting the practice.

Although there are different ways to realize that met synthesis, one may conclude that it is important to define the potential and the analysis goal that is to obtain. This indicates that despite which method or technique one selects, the true essence of the met synthesis is comprised of constant comparison of data, the interpretation of the results, and the integration of those findings.

Keywords: Nursing, qualitative research, met synthesis.

Fecha de Recepción: 25 febrero 2008 Fecha de Aceptación: 29 octubre 2008

*Enfermera. M. Sc. en Enfermería. Profesor Asistente. Departamento de Enfermería, Facultad de Enfermería, Universidad Nacional de Colombia. E-mail: gm carrillo@unal.edu.co

**Enfermera. M. Sc. en Enfermería. Profesor Auxiliar. Departamento de Enfermería, Facultad de Enfermería, Universidad Nacional de Colombia. E-mail: ojgomezr@unal.edu.co

***Enfermera. M. Sc. en Enfermería. Profesor Asistente. Departamento de Enfermería, Facultad de Enfermería, Universidad Nacional de Colombia. E-mail: evargasr@unal.edu.co

INTRODUCCIÓN

Recientemente, se han propuesto metodologías de investigación que permiten la integración e interpretación analítica de los hallazgos de investigación cualitativa (Avis, 2003; Barbour, 2000; McCormick, Rodney & Varcoe, 2003; Morse, Penrod, & Hupcey, 2000), la metasíntesis es una de ellas; y aunque descrita por varios autores (Estrabrooks, 1999), Beck 2001, Finfgeld 2003, Gálvez 2003, Morse 1994, Sherwood 1997, 1999 & Nelson 2002) como una metodología novedosa de gran utilidad, acorde con las tendencias de la práctica basada en evidencia, se han identificado limitaciones relacionadas con el método que permitan su aplicación. Autores como Zhao (1991), Weed (2005) y Whittemore (2005), indican que esta propuesta de gran aporte para las disciplinas, todavía no está claramente definida y diferenciada en los reportes que se encuentran publicados. Por lo anterior se hace necesario realizar una revisión temática que permita identificar los métodos y técnicas más utilizados para desarrollar metasíntesis, de tal manera que se amplíe el conocimiento al respecto.

Esta revisión temática se realizó con la búsqueda en las bases de datos de Lilacs, Ovid, ProQuest, Hinari, Medline, Medclatina, EBSCO y PubMed durante el segundo semestre de 2007. Se incluyeron como descriptores en las combinaciones posibles metasynthesis and nursing research, methods, systematic review y su equivalente en español.

Metodología utilizada en la metasíntesis

Existen diferentes corrientes que proponen métodos para realizar la metasíntesis. Thorne (2004), Jensen y Allen (1996), Kearney (1998), Noblit y Hare (1988) y Sandelowski (1997) presentan propuestas con algunas estrategias para desarrollarla, concluyendo que el método es basado en un riguroso análisis de los hallazgos existentes en investigación

cualitativa, que incluye la dinámica de identificar constantemente similitudes entre conceptos y desacuerdos entre los mismos.

La metasíntesis va más allá de los reportes de literatura crítica y su método propone una aproximación a la generación de conocimiento basado en la evidencia que proporcionan los resultados de las investigaciones (Estabrooks, Field & Morse 1994, Finfgeld 1999, Gálvez 2000) extendiendo y fortificando las interpretaciones que se deben obtener con base en el análisis de literatura crítica.

Jensen y Allen (1996, p.562) indican que *“la meta de la metasíntesis es alcanzar mayores resultados y no reducir los hallazgos a un consenso o resumen. La característica clave de la metasíntesis es la transformación hacia una nueva conceptualización para entender la complejidad del fenómeno de estudio”*, considerando que el método va más allá del análisis de datos.

Existen varias reglas que orientan a los investigadores sobre cómo escoger los estudios, cómo abordar los hallazgos contradictorios, cómo reducir los sesgos de los investigadores y cómo interpretar e integrar los hallazgos. Es necesario definir el problema, determinar y explicar los criterios de inclusión, describir el proceso para recuperar la muestra del estudio, las características que se desean estudiar y medirlos en una escala común; después los hallazgos son identificados, clasificados y codificados. Estos se adicionan y se calcula en índices la magnitud de los efectos, para finalmente transformarlo en una nueva conceptualización (Jensen & Allen 1996, Schreiber, Crooks & Stern 1997).

Noblit (1984) a partir de su experiencia con estudios etnográficos determinó estrategias para realizar metaetnografía como una forma de enfocar la metasíntesis. Britten, et al. (2002) sobre las propuestas de Noblit y Hare (1988) indican que la metaetnografía provee una alternativa para los métodos tradicionales agregativos de síntesis. El producto de la síntesis es la traslación (término utilizado por Noblit y Hare) de estudios en otros, que

motiva al investigador a entender y transferir ideas, conceptos y metáforas a través de diferentes estudios.

La traslación de conceptos en la meta-etnografía es lo que la diferencia de otros métodos tradicionales de revisión de literatura, ya que la “traslación” no significa encontrar la “mejor verdad” sino transponer los conceptos para un superior entendimiento. A partir de la traslación se realizan comparaciones entre diferentes estudios, en las que los investigadores deben conservar las estructuras de las relaciones entre los conceptos. En términos generales, la traslación puede ser literal, palabra por palabra, o ser idiomática, en la cual el significado del texto es preservado.

En resumen, la interpretación y la explicación de los estudios originales son consideradas como datos y trasladados a través de diferentes estudios para producir una síntesis.

En una metaetnografía los estudios pueden relacionarse entre sí de tres maneras: primero, ellos pueden ser directamente comparables como traslaciones recíprocas, esto significa que con los conceptos usados se busca el grupo de ideas dominantes, son ampliamente considerados y algunos pueden abarcar otros nuevos grupos de conceptos o metáforas. Segundo, ellos pueden estar en oposición o como traslaciones que se refutan. Tercero, los estudios en conjunto pueden presentar una línea de argumentos.

A partir de lo anterior, Noblit y Hare, referenciados por Britten et al. (2002), proponen siete pasos o etapas en el proceso que conduce a una metaetnografía, sin desconocer que algunos autores consideran que se pueden utilizar en otro tipo de estudios. Estas etapas son:

1. Iniciar y decidir el fenómeno a estudiar. Consiste en la identificación de un área de interés, útil para la síntesis.

2. Decidir qué estudios cualitativos son relevantes para el interés inicial, lo cual requiere determinar el alcance de la síntesis que se propone.

3. Realizar la lectura de los estudios. Esta fase incluye la lectura crítica de los estudios seleccionados para identificar los conceptos principales y la extracción de las metáforas interpretativas.

4. Determinar la relación entre los estudios. Esta etapa incluye la elaboración de una lista de metáforas claves de cada estudio y sus relaciones con otros. Beck (2001) indica que para Noblit y Hare, el término metáfora se refiere a temas, conceptos o frases, se establecen unos supuestos preliminares que se pueden agrupar de acuerdo a las tres formas mencionadas anteriormente: traslación recíproca, conceptos relativamente opuestos, o conceptos que se juntan para formar una línea de argumentos.

5. Traslación de estudios: Las traslaciones son escritas basadas en los supuestos tentativos derivadas de la fase anterior. Se dejan los conceptos intactos de cada estudio para permitir la comparación de resultados con otros. Las traslaciones son una síntesis única y especial porque protegen lo particular de cada estudio respecto a la totalidad del fenómeno, permitiendo, además la comparación. Una adecuada traslación mantiene el concepto central de cada estudio y su relación con otros conceptos claves en otro (Nelson 2002 & Beck 2001).

6. Sintetizando las traslaciones: Este paso es considerado como el segundo nivel de la síntesis. Consiste en la creación de la totalidad como algo más que las partes individuales implicadas en el fenómeno (Beck, 2001)

Un primer nivel de metasíntesis está relacionado con el grupo de traslaciones propuestas en la fase anterior y un segundo nivel cuando éstas son comparadas para decidir si un mismo grupo de temas, conceptos o metáforas son abarcados en otros.

7. Expresando la síntesis: En esta fase final la síntesis es expresada a través de diferentes formas que divulguen efectivamente los hallazgos. (Artículos de investigación, entre otros).

Kearney (1998, 2001b) propone la Teoría

Formal Fundamentada como un método que permite ampliar el entendimiento del significado de un fenómeno que puede ser aplicado a experiencias individuales como en diferentes poblaciones y contextos. La meta de este método es hacer propuestas teóricas que aporten a la construcción del conocimiento acerca del fenómeno. Kearney (1998) indica que la teoría fundamentada puede ser construida con base en los hallazgos de la literatura o la experiencia diaria de campo, pero la teoría substantiva pre-existente es el material ideal. Según Glaser y Strauss (1967) la teoría substantiva está relacionada con la interacción permanente que el investigador logra en el proceso de recolección de datos; de los cuales pueden ir surgiendo nuevas hipótesis para ser verificadas. En tal sentido, esta teoría es el resultado del procesamiento sistemático de los datos de campo (mediante procesos de codificación y categorización).

Kearney (1998) propone los siguientes pasos básicos para la construcción de teoría fundamentada y substantiva:

1. Muestreo teórico: se realiza mediante la recolección de datos de los mejores recursos capaces de dar respuesta a las preguntas analíticas emergentes.

2. "Memoing" (memos teóricos): Consiste en la acumulación de ideas escritas (notas) en un banco de datos sobre conceptos y cómo se relacionan el uno con el otro. Este banco de conceptos aportará más adelante a la teoría propuesta. Las notas son herramientas importantes para clarificar y no perder de vista todas las ideas que se identifican en el estudio. Según Strauss y Corbin (1990, 1994), en esta etapa el investigador tiene libertad creativa total sin reglas de la escritura, de la gramática o del estilo.

3. Análisis comparativo constante: Identificación de conceptos y sus interrelaciones con cada grupo de datos, comparando los supuestos teóricos.

4. Saturación: Identificación del punto donde cesa la recolección de datos por la repetición del material teórico que se obtiene

en el análisis. Es el punto donde la teoría se cree completamente desarrollada y no se encuentra información adicional significativa a lo que ya se tiene.

5. Codificación de datos: comienza con la descripción de todos los aspectos del fenómeno como son vistos por los participantes, estos son categorizados y rotulados exhaustivamente. La meta de la teoría substantiva es identificar la categoría esencial que determina las respuestas humanas frente al fenómeno estudiado, las condiciones y las influencias de estas respuestas que puedan servir como materia prima o soportes confirmatorios para la construcción de teoría formal. (Kearney & O' Sullivan, 2003).

Thorne (1994) propone la perspectiva de metaestudio como una forma particular de construir metasíntesis que contiene tres fases en el proceso analítico: la metateoría, el metamétodo y el análisis de meta-datos (Este proceso fue desarrollado con Paterson, empezando a sintetizar un grupo de estudios cualitativos de enfermedad crónica).

Paterson y Thorne (2001) proponen las siguientes etapas para realizar un meta-estudio que no necesariamente deben seguir una misma secuencia. La metasíntesis es derivada de los resultados de estos componentes analíticos:

1. Formulación de la pregunta de investigación: consiste en la formulación de preguntas, la selección de un marco teórico, la generación de conceptos claves para el estudio.

2. Selección y valoración de investigación primaria: identificación de criterios de inclusión y exclusión, especificación apropiada de fuentes de datos, revisión y valoración del procedimiento, recuperación de datos y desarrollo de bases de datos y sistemas de codificación.

3. En el análisis de meta-datos: identificación de estrategia analítica, desarrollo de bases de datos y sistemas de codificación, categorización de los datos, obtención de consenso entre códigos, discusión e interpretación de hallazgos

como los estudios relatan la pregunta de investigación.

4. En el meta-método: especificación de características metodológicas de los estudios seleccionados, elaboración de cómo las características metodológicas han influenciado en los hallazgos de investigación.

5. En la meta-teoría: identificación de los mejores paradigmas cognitivos y escuelas de pensamiento que son representados en los marcos teóricos y en los reportes de teorías emergentes, relato teórico de amplios contextos sociales, históricos, culturales y políticos.

6. En metasíntesis: interpretación crítica de los hallazgos de los estudios y sus contribuciones para el campo, identificación de supuestos significativos de teorías específicas, investigación de explicaciones alternas para paradojas y contradicciones en el campo, determinar si las posturas teóricas existentes son o no compatibles y por qué; y proposición de estructuras teóricas alternativas con las cuales el conocimiento existente puede ser interpretado.

7. Diseminación de hallazgos: determinación de vías para la presentación escrita y socialización de los hallazgos.

Sandelowski y Barroso (2003), a partir de su experiencia en el abordaje de la metasíntesis, consideraron esta metodología como un desafío que las llevaría a constantes controversias que incluían, en primer lugar, la discusión de si era posible y éticamente aceptable la síntesis de investigaciones cualitativas.

En este mismo proceso estas autoras diferenciaron los métodos de “meta-resumen cualitativo” y meta-síntesis. El primero, hace referencia a la integración o suma de los hallazgos reportados de un fenómeno específico de investigación que se organiza de acuerdo a una lógica cuantitativa buscando la mayor frecuencia dentro de los hallazgos que se repiten de un estudio a otro para otorgarle mayor validez. En contraste, la metasíntesis es una integración interpretativa de hallazgos

cualitativos que incluyen la fenomenología, etnografía, teoría fundamentada y otras explicaciones de fenómenos, eventos o casos (Barroso & Powel-Cope, 2004).

Los métodos de la metasíntesis incluyen: la comparación constante, el análisis taxonómico, la traslación recíproca de los conceptos y el uso de conceptos importados de la estructura de los datos.

Sandelowski, Docherty y Emden (1997) plantean la necesidad de identificar un tema concreto para realizar la metasíntesis, ya que sobre un mismo fenómeno pueden existir diferentes abordajes, que podrían constituirse, cada uno, en un proyecto específico de metasíntesis. Posteriormente se determinan los criterios de inclusión, para ello se deben considerar todos los estudios relacionados con el tema, incluyendo, inicialmente, investigaciones que en su apariencia no cumplan con el rigor metodológico ni se encuentren publicadas en bases de datos o revistas de importante reconocimiento científico.

Sandelowski et al. (1997) indican que la calidad de la muestra no corresponde necesariamente al número de estudios encontrados, es decir, que con 10 investigaciones, por ejemplo, se puede llegar a realizar una metasíntesis; en contraste muestras mayores tienden a impedir un análisis a profundidad y amenazan la validez interpretativa de los hallazgos.

Los investigadores deben determinar comparabilidad metodológica de los estudios, es decir, las similitudes o diferencias entre los métodos utilizados. Este sistema de comparación permite determinar la estructura general de los estudios y así poder definir cuáles son incluidos en un proyecto de metasíntesis. Es necesario tener en cuenta que cada estudio, en especial los de tipo cualitativo, tiene un sello característico del investigador que lo realizó, por lo cual pueden encontrarse tendencias específicas relacionadas con la experticia y conocimiento de cada autor, por tanto una indagación

sobre este aspecto también puede facilitar el análisis, la comparación y la integración de los hallazgos.

Uno de los pasos más importantes para desarrollar una metátesis es decidir el tipo de método y técnica específicos para comparar los hallazgos de cada estudio. La traslación recíproca de metáforas y conceptos, así como el análisis comparativo cualitativo y cuantitativo, son algunas de las técnicas más utilizadas. Sin embargo, según Sandelowski (1997), más allá de este aspecto lo realmente importante en una metátesis es dar explicación a todas las similitudes y diferencias en el lenguaje, conceptos, imágenes y otras ideas alrededor del tema o fenómeno de interés. Por esta razón la metátesis busca ampliar las posibilidades interpretativas de los hallazgos de estudios primarios, construir narrativas o teorías generales.

CONSIDERACIONES FINALES

La metátesis es un tipo de evidencia científica que consiste en un complejo ejercicio de interpretación que busca ampliar la relevancia y utilidad de los estudios cualitativos. Sin importar la técnica específica o el método utilizado para desarrollarla, la metátesis siempre busca una interpretación más comprensiva de los fenómenos. La comparación constante, la interpretación y la integración de los hallazgos son pasos claves en este tipo de investigación, cualquiera que sea el método o técnica seleccionada; la diferencia entre las técnicas radica en el alcance o meta esperada que determina qué y cómo hacer la comparación, interpretación e integración en mención.

La metátesis es entonces, una técnica a desarrollar para trascender del conocimiento particular y específico generado a partir de estudios cualitativos primarios, hacia una comprensión más amplia de los fenómenos a través del análisis e interpretación de los hallazgos de dichos estudios; de este modo,

la metátesis se constituye en una vía fundamental con la que se documentan evidencias útiles para las disciplinas que permiten su aplicación en la práctica.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Avis, M.(2003). Do we need methodological theory to do qualitative research? *Qualitative Health Research*, 13, 995-1004.
- Barbour, R.S. (2000). The role of qualitative research in broadening the “evidence base” for clinical practice. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 6, 155-163.
- Barroso, J. & Powell-Cope, G. (2004). Metátesis of qualitative research on living with HIV infection. *Qualitative Health Research* 10: 340-353
- Beck, C. (2001). Caring within nursing education: a metátesis. *Journal of Nursing Education* 40: 101-109
- Britten, N., Campbell, R., Pope, C., Donovan, J., Morgan, M. & Pill, R. (2002). Using meta-ethnography to synthesize qualitative research: a worked example. *Journal of Health Services Research Policy* 7 (4): 209-215.
- Estabrooks, C., Field, P. & Morse, J.M.(1994). Aggregating qualitative findings: An approach to theory development. *Qualitative Health Research* 4: 503-511.
- Estabrooks, C.A (1999). Will evidence-based nursing practice make practice perfect? *Canadian Journal of Nursing research* 30, 273-294.
- Finfgeld, D.L. (1999). Courage as process of pushing beyond the struggle. *Qualitative Health Research* 9: 803-814.
- Finfgeld, D. (2003). Metátesis: The state of the art-so far. *Qualitative Health Research* 13: 893-904
- Gálvez, A. (2000). Práctica clínica basada en evidencia: Una aproximación bibliográfica. *Desarrollo Científico en Enfermería* 8 (4): 119-121.
- Gálvez, A. (2003). Clasificación de las evidencias por su diseño y utilidad. La investigación secundaria cualitativa. *Index de Enfermería* XII (43): 45-49.
- Glaser, B. & Strauss, A. (1967). The Discovery

- of grounded theory: *Strategies for qualitative research*. New York: Aldine de Gruyter.
- Jensen, L.A. & Allen, M.N. (1994). A synthesis of qualitative research in wellness-illness. *Qualitative Health Research*, 6, 553-560.
- Jensen, L.A., & Allen, M.N. (1996). Meta-synthesis of qualitative findings. *Qualitative Health Research* 6 (4): 553-560.
- Kearney, M. (1998). Ready-to-wear: discovering grounded formal theory. *Research in Nursing & Health* 21: 173-186
- Kearney, M. (2001). Enduring love: A grounded formal theory of women's experience of domestic violence. *Research in Nursing & Health* 24: 270-282
- Kearney, M. & O' Sullivan, J. (2003). Identity shifts as turning points in health behavior change. *Western Journal of Nursing Research* 25: 134-152
- McCormick, J., Rodney, P. & Varcoe, C. (2003). Reinterpretations across studies: An approach to meta-analysis. *Qualitative Health Research*, 13: 933-944.
- Morse, J.M. (1994). Designing funded qualitative research. In N. Denzin & Y. Lincoln (eds.), *Handbook of qualitative research*. 220-235. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Morse, J.M., Penrod, J., & Hupcey, J.E (2000). Qualitative outcome analysis: Evaluating nursing interventions for complex clinical phenomena. *Journal of Nursing Scholarship* 32: 125-130.
- Nelson, A. (2002). Metasynthesis: Mothering Other-Than-Normal Children. *Qualitative Health Research* 12 (4): 515-530
- Noblit, G.W. (1984). The prospects and applied ethnography for education: A sociology of knowledge interpretation. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 6(1): 95-101
- Noblit, G.W. & Hare, R.D. (1988). Meta-ethnography: Synthesizing qualitative studies. Newbury Park, CA: Sage.
- Paterson, B. & Thorne, S. (2001). *Meta-study of Qualitative Health Research*. A Practical Guide to Meta-Analysis and Meta-Synthesis. 11-13. California, EEUU: Sage publications
- Sandelowski, M. (1995a). Sample size in qualitative research. *Research in Nursing & Health* 18: 179-183.
- Sandelowski, M. (1997). To be of use: Enhancing the utility of qualitative research. *Nursing Outlook* 45: 125-132.
- Sandelowski, M., Docherty, S. & Emden, C. (1997). Focus on Qualitative Methods. Qualitative Metasynthesis: Issues and techniques. *Research in Nursing & Health* 20: 365-371.
- Sandelowski, M., & Barroso, J. (2003). Creating metasummaries of qualitative findings. *Nursing Research* 52: 226-233.
- Schreiber, R., Crooks, D., & Stern, P.N. (1997). Qualitative meta-analysis. In J.M. Morse (Ed.), *Completing a qualitative project*. 311-326. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Sherwood, G. (1997) Metasynthesis of qualitative analyses of caring: Defining a therapeutic model of nursing. *Advanced Practice Nursing Quarterly* 3 (1): 37-42.
- Sherwood, G. (1999). Metasynthesis: Merging qualitative studies to develop nursing knowledge. *International Journal for Human Caring* 31 (1):37-42
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basic of qualitative research: grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park, CA: Sage.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1994). Grounded theory methodology: An overview. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Handbook of qualitative research*. 273-285. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Thorne, S.E. (1991). Methodological orthodoxy in qualitative nursing research: Analysis of the issues. *Qualitative Health Research*, 1, 178-199.
- Thorne, S.E. (1994). *Secondary analysis in qualitative research: Issues and implications*. 263-279. Critical issues in qualitative research methods. Thousand Oaks, EEUU: CA: Sage
- Weed, M (2005). "Meta Interpretation": A Method for the Interpretive Synthesis of Qualitative Research. *Forum: Qualitative Social Research*. 6 (1): Art 37
- Whittemore, R. (2005). Combining Evidence in Nursing Research: Methods and Implications. *Nursing Research* 54 (1): 56-62.
- Zhao, S.(1991). Metatheory, metamethod, meta-data-analysis: What, why and how? *Sociological perspectives* 34: 377-390.