

POLO DE DESARROLLO Y URBANIZACIÓN FORZADA EN TERRITORIO BINNIZÁ. UNA REFLEXIÓN DESDE EL CAMPO DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS*

Development Pole and Forced
 Urbanization in Binnizá Territory.
 A Reflection from the Field of Peace and Conflicts

Luis Arturo Tapia Guerrero**

Alaide Vences Estudillo***

RESUMEN: La urbanización del Istmo de Tehuantepec, impuesta por políticas neodesarrollistas, deja a su paso una ola de conflictividad intercomunitaria violenta. Por medio de un rastreo del proceso que siguió el conflicto ocasionado por el reciente Corredor Transistmico en la comunidad binnizá de Puente Madera, se develan los sucesos anómalos en los que se planeó la construcción de infraestructura económica y urbana sobre tierras comunales. Al trazar la historicidad del conflicto se observa un traslape de dos tensiones: una que surge del rechazo de poblaciones locales frente a los megaproyectos extractivos y, la otra, que es política y que se da entre las élites y poblaciones inconformes que cuestionan la falta de mecanismos democráticos en sus órganos agrarios y de gobierno locales. Más allá del contrapeso a los megaproyectos que pueda generar, la democracia local es el medio legítimo y más certero para generar espacios colectivos de esperanza y de bienestar alternativos a los procesos de industrialización y urbanización conducidos de arriba abajo. La reflexión se inscribe en el giro hacia lo espacial-territorial en la investigación sobre la paz y los conflictos.

PALABRAS CLAVE: megaproyectos, comunidades indígenas, neodesarrollismo, urbanización forzada, prácticas autoritarias

* Este artículo se escribió dentro de los proyectos de Investigadores por México y de Estancias Posdoctorales por México que respectivamente el autor y la autora realizaron en el Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.

** Doctor en Ciencias Sociales por la FLACSO-México. Afiliación institucional: Investigador por México adscrito al Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca. Oaxaca de Juárez, México. Correo electrónico: latapiagu@secihti.mx. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0037-8607>

*** Doctora en paz y conflictos, por la Universidad de Manitoba, Canadá. Afiliación institucional: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur. Oaxaca de Juárez, México. Correo electrónico: alaide.vences@ciesas.edu.mx. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-8112-2602>

19 *

Atenea 533
 I Sem. 2026
 [... 43]



Bajo Licencia Creative Commons Reconocimiento 4.0
 Internacional, puede ser usado gratuitamente, dando
 los créditos a sus autores.

ABSTRACT: The urbanization of the Isthmus of Tehuantepec, imposed by neo-developmental policies, leaves on its way a wave of violent intra-community conflicts. Tracing the timeline of the conflict triggered by the recent Trans-Isthmus Corridor in the Binnizá community of Puente Madera, the article reveals the anomalous processes on which the construction of the economic and urban infrastructure on communal lands was implemented. The timeline reveals an overlap of two tensions: the one that arises from the resistance of local populations against the implementation of extractivist megaprojects in their territories, and another tension which is political, between the elites and dissatisfied populations who question the lack of democratic mechanisms in their agrarian and local government bodies. Beyond the counterweight to the megaprojects that it may generate, local democracy is the legitimate and most certain means to generate collective spaces of hope and well-being as an alternative to the top-down policies of industrialization and urbanization. The reflection is part of the spatial-territorial shift in research on peace and conflicts.

KEYWORDS: Megaprojects, Indigenous Communities, Neodevelopmentalism, Forced Urbanization, Authoritarian Practices.

Recibido: 30.01.25. Aceptado: 17.10.25.

Introducción

LA URBANIZACIÓN es una dinámica de poblamiento en expansión desde el siglo pasado que en Latinoamérica opera sustancialmente al servicio capitalista, asociada a procesos de reestructuración económica, desarrollo de infraestructura e industrialización (de Mattos, 2002; Aziz et al., 2012; Orellana et al., 2016; Pérez-López, 2019). La construcción de infraestructura privada para el aprovechamiento económico y generación de empleos ha sido promovida como factor de progreso social, lo que socava espacios que eran considerados públicos y aquellos de uso comunal (Rodríguez-Wallenius, 2023). Bajo esa lógica, en México, desde hace tres décadas, los distintos gobiernos han venido allanando el camino para la instalación de megaproyectos en territorios indígenas, lo que ha provocado tensiones intercomunitarias y conflictos con el Estado.

El artículo abona elementos al análisis ya iniciado por otros autores en torno a la conflictividad urbana que el Corredor Interoceánico en el Istmo de Tehuantepec (CIIT) propicia sobre territorios que pertenecen a pueblos indígenas (Frutos et al., 2024). El CIIT es una política pública que pretende generar infraestructura para atraer inversiones y lograr competitividad internacional. Como un componente asociado al CIIT, el gobierno federal

contempla la construcción de diez Polos de Desarrollo para el Bienestar (PODEBIS), un conjunto de parques industriales que acelerará el proceso actual de urbanización y la transmutación forzada de los modos de vida de las poblaciones locales.

El Istmo de Tehuantepec registra cambios tales como, el incremento poblacional (principalmente en los mayores núcleos urbanos), pero también una frecuencia creciente de conflictividad social y de incidencia delictiva. Este proceso de cambio coincide con la instalación de distintos megaproyectos en la región que no logran orden ni consenso entre las comunidades, con lo que se están sentando bases para una urbanización e industrialización nocivas en sus procedimientos y en sus efectos inmediatos sobre las poblaciones, siendo muchas de ellas indígenas.

Por medio de un estudio mixto demostramos que las tensiones provocadas por el Estado al imponer megaproyectos económicos en territorios binizá no abonan a la planeación de espacios urbanos de esperanza (Harvey, 2003). Instamos a que los procesos de urbanización forzada que atraen los megaproyectos en territorios indígenas se aborden desde una perspectiva de construcción de paz y resolución de conflictos, ya que no puede haber bienestar para los pueblos indígenas si sus territorios son transformados por prácticas políticas autoritarias. Nuestra hipótesis plantea que la falta de mecanismos transparentes de consulta previa para la implementación de políticas territoriales genera procesos de urbanización anómalos. La reflexión tiene como antecedente los aportes de la geografía de la paz (Koopman, 2011), así como las investigaciones recientes desde el campo de la paz y los conflictos en torno a la producción de espacialidad (Björkdahl y Buckley-Zistel, 2022).

Es así como analizamos el surgimiento y evolución del conflicto que la imposición gubernamental de un PODEBI suscitó en la localidad binizá Puente Madera. Lo que pareciera una disputa que detonó por falta de acuerdos entre las agencias municipales que integran el municipio, en realidad es consecuencia de un ambiente corrompido en el que convergen autoritarismos nacionales y locales que generan en los pueblos indígenas severos daños (Azamar, 2015; Hernández et al., 2022).

Mediante los datos recopilados, problematizamos el bienestar que una planeación urbana y de desarrollo económico, como la que acarrea el PODEBI, puede generar en una comunidad cuando parte de una imposición

que divide de forma violenta a la comunidad. El caso de Puente Madera ilustra lo que sucede en otras localidades del Istmo y regiones de México, y en efecto, las mega obras de infraestructura económica encuentran resistencias en las comunidades, mismas que la violencia autoritaria termina por desarticular. Una planificación urbana que surge de tales circunstancias difícilmente generará un clima de bienestar comunitario. Todo proceso urbano para que sea habitable y seguro, debe cimentarse en una planeación que contemple mecanismos de diálogo y construcción de acuerdos, los cuales deben responder si no en su totalidad, sí a las necesidades diferenciales y básicas de la población.

Metodología

El análisis presentado es resultado de una exploración mixta. En una primera etapa consultamos datos de los censos de población y vivienda del 2000, 2010 y 2020, publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2001; 2010; 2020). Esto nos permitió comparar a lo largo de dos décadas la dinámica de urbanización en correlación con conflictos sociales que se presentan en el Istmo de Tehuantepec. Los datos recopilados nos permitieron detectar la conflictividad asociada a la urbanización que es empujada por la llegada de megaproyectos a la zona. Para profundizar en ese tipo de conflictividad recurrimos a datos cualitativos recopilados a través de la revisión de notas de prensa, las cuales procesamos a través del software ATLAS.ti, en función de cuatro variables de interés: Corredor Interoceánico, urbanización, conflictos y resistencias comunitarias. La revisión de notas de prensa comprende fuentes publicadas entre los años 2020 y 2024.

El análisis cualitativo consistió en el rastreo detallado del conflicto surgido tras la expropiación de un polígono de 340 hectáreas, perteneciente a la comunidad de Puente Madera. En tal sentido, se adoptó una perspectiva procesual en la que se van señalando las etapas y los factores que van configurando el conflicto.

Antecedentes: urbanización, autoritarismo y pueblos indígenas

El campo de estudios sobre urbanización y megaproyectos en territorios indígenas y rurales ha crecido en los últimos años, mostrando que estos procesos rara vez son neutros o meramente técnicos: suelen implicar formas de autoritarismo, despojo y violencia estructural. El artículo, centrado en el caso de Puente Madera (Oaxaca, México), se inserta en este debate global, aportando evidencia sobre cómo la urbanización impuesta por el Estado reproduce dinámicas coloniales y genera resistencias comunitarias.

Diversos trabajos muestran cómo los proyectos urbanos imponen transformaciones no deseadas en comunidades vulnerables. Edwar Calderón et al. (2024) analizaron en Medellín cómo el desplazamiento forzado rural produce huellas urbanas diferenciadas, mientras Paul Watt y Alan Morris (2024) conceptualizan el desplazamiento urbano como una injusticia socioespacial con efectos emocionales y comunitarios. Dolf Te Lintelo y Peter Hemmersam (2024) acuñan el término *displaceability* para señalar la condición de estar siempre en riesgo de desalojo. Estos conceptos dialogan con el caso de Puente Madera, que define la urbanización en territorios indígenas como forzada e impuesta, más allá de la simple falta de consulta.

Varios estudios muestran que los megaproyectos urbanos están ligados a regímenes autoritarios. Majed Akhter y Umar Al Faruq (2024) comparan los casos de Pakistán e Indonesia, mostrando cómo el autoritarismo urbano se sostiene en marcos legales coloniales. Nitin Bathla (2025) subraya que la infraestructura vial en India se asocia a proyectos nacionalistas y a exclusión de minorías. David Madden (2025) plantea que vivimos un momento autoritario urbano global, en el que la vigilancia, la represión y el despojo son comunes. Ana Pajvančić-Cizelj (2025) muestra cómo en Serbia los megaproyectos erosionan la democracia local. Puente Madera aporta un caso latinoamericano en el que la imposición estatal sobre pueblos indígenas confirma estas tendencias.

Otros textos revelan cómo el discurso patrimonial y la regeneración urbana pueden ser prácticas autoritarias. Giorgia Mascaro (2024) analiza la patrimonialización (*heritagización*) autoritaria en Lijiang (China), donde la cultura Naxi se mercantiliza. Esteven Robins y Laurin Baumgardt (2024) muestran cómo Amazon usó estrategias de opacidad en un megaproyecto en Cape Town, mientras Can et al. (2024) destacan la gentrificación estatal

como estrategia global. Estos enfoques enriquecen nuestro caso de estudio al evidenciar que la cultura indígena también puede ser apropiada como herramienta de legitimación de megaproyectos.

Desde otra perspectiva, Francesco Di Maddaloni y otros (2025) analizan el Puerto de Suape en Brasil, mediante la muestra de un legado oscuro de desaprovechamiento y disipación de valor social. Cemre Sahinkaya et al. (2025) estudian la regeneración urbana en Turquía, donde la vida cotidiana se fragmenta tras el desalojo de barrios enteros. Natalie Baloy e Isabella Pipp (2024) resaltan los impactos acumulativos de proyectos en el Mar de los Salish, ligados a la soberanía indígena transfronteriza. Estos estudios nos permiten mostrar que los megaproyectos no solo son puntuales, sino parte de procesos acumulativos y de largo plazo de despojo.

Para pensar la paz desde el espacio Anika Björkdahl y Susanne Buckley-Zistel (2022) en el contexto neoliberal, consideran importante problematizar cómo los megaproyectos reorganizan territorios indígenas. Antonio Sampaio (2024) advierte que la urbanización acelerada genera vulnerabilidad frente al crimen organizado, algo que se vincula a los riesgos de megaproyectos en contextos de debilidad institucional.

Finalmente, Libby Porter y Janice Barry (2016) muestran que la planeación urbana suele reproducir el colonialismo bajo formas de reconocimiento limitado, pero también abre espacios de coexistencia y gobernanza compartida. Esta reflexión conecta directamente con el caso de Puente Madera, que identifica la ausencia de participación indígena real en la planeación de megaproyectos en Oaxaca.

En suma, el estudio reportado en estas páginas entra en diálogo con esta literatura al mostrar, a través del caso Puente Madera, cómo la urbanización forzada en territorios indígenas articula múltiples dimensiones: desplazamiento, autoritarismo, patrimonialización, acumulación por desposesión, erosión democrática y violencia estructural. Su aporte específico es colocar al pueblo indígena binnizá en el centro del análisis, mostrando que no solo son víctimas de un urbanismo (por industrialización) autoritario, sino también son actores políticos que resisten, resignifican y proponen alternativas de coexistencia. De esta manera, el artículo contribuye a un campo en consolidación: los estudios sobre urbanización autoritaria y pueblos indígenas en América Latina, ampliando el alcance de la discusión global sobre urbanización, violencia y derechos colectivos.

Problema de investigación

Los conflictos derivados de la instalación de megaproyectos en territorios indígenas han sido comúnmente categorizados como socioambientales o territoriales (Azamar y Rodríguez, 2021). Sin embargo, esta clasificación general resulta insuficiente para comprender la complejidad que adquieren dichos conflictos en contextos específicos. Tal como advierte Raúl Pacheco-Vega (2021), cada disputa debe analizarse a partir de las condiciones particulares del entorno, los actores implicados y las fases del proceso conflictivo. En este sentido, una pregunta clave es en qué momento y bajo qué factores se detonan dinámicas de conflictividad que trascienden el ámbito ambiental o económico y se insertan en dimensiones más amplias de gobernanza, democracia local y prácticas autoritarias.

El caso del Istmo de Tehuantepec ilustra esta situación con claridad. Más allá de los impactos ambientales o del despojo territorial, los megaproyectos impulsados por el Estado mexicano generan procesos de urbanización forzada, caracterizados por el rápido crecimiento poblacional, la transformación del uso del suelo y la imposición de modelos urbanos sin mecanismos de consulta previa, libre e informada. Estas dinámicas, como muestran Alaíde Vences-Estudillo y Luis Arturo Tapia-Guerrero (2024), reproducen patrones de violencia y polarización política, en los que el autoritarismo estatal se articula con cacicazgos locales, provocando un escalamiento de tensiones sociales.

En este contexto, el problema central de investigación se define como la contradicción entre el discurso oficial de prosperidad y desarrollo que sustenta a los megaproyectos, y la realidad empírica de conflictos sociales, debilitamiento democrático e incremento de la violencia en territorios indígenas. Se trata de un patrón que inicia con la presentación unilateral de proyectos por parte de autoridades federales, seguido de la emergencia de activismos opositores que rápidamente son criminalizados, hasta desembocar en escenarios donde las comunidades enfrentan únicamente dos opciones: aceptar la obra o resistir con riesgo de represión, encarcelamiento o incluso asesinato (Vences-Estudillo y Tapia-Guerrero, 2024).

Este estudio plantea que el problema de investigación no radica únicamente en la “resistencia a los megaproyectos”, sino en la anomalía estructural de la urbanización inducida desde arriba, donde las prácticas autori-

tarias impiden la construcción de esquemas interculturales de desarrollo urbano y económico. La experiencia de Puente Madera, en particular, evidencia que la ausencia de mecanismos democráticos y de reconocimiento pleno a los derechos colectivos indígenas deriva en procesos de conflictividad intercomunitaria y en un modelo de urbanización violento, contrario a cualquier noción de bienestar sostenible para las poblaciones locales (Azamar, 2015; Hernández et al., 2022).

El Istmo de Tehuantepec, zona geoestratégica

El Istmo de Tehuantepec es un estrecho geográfico al sur de México, que se distribuye entre los estados de Oaxaca y Veracruz, y que separa a los océanos Pacífico y Atlántico. La región es una de las más ricas en biodiversidad del país y también una que se distingue por su pluriculturalidad. Además de los pueblos mestizos y afrodescendientes, habitan ahí once grupos étnicos: binnizá, ayuuk, zoque, ikoots, chontal, mazateco, mixteco, popoluca, náhua, totonaco y chinanteco.

El proceso de industrialización del Istmo no es un fenómeno nuevo. A finales del siglo XIX y principios de XX se instalaron en la región diferentes iniciativas con la expectativa de aprovechamiento económico: puertos, un ferrocarril y una refinería de petróleo de gestión paraestatal. Sin embargo, fue a partir de 1990 que se intensificó la explotación económica de la zona a través de la industria eólica y la minería de capital privado (Martínez-Laguna et al., 2002). Más tarde, la región volvió a ocupar un lugar estratégico con el Plan Puebla Panamá, propuesto por el Presidente Vicente Fox Quesada (2001-2006), el cual contemplaba la construcción de una red de comunicaciones y transportes en la región de Mesoamérica para atraer inversión pública y potenciar el comercio.

La cada vez mayor actividad económica en la zona se correlaciona con una ascendente urbanización tendiente a la conflictividad intratable, puesto que al dejar intactas las causas principales, la tensión se va complejizando. Entre el año 2000 y el 2020 la población de los cuarenta y un municipios del Istmo creció en conjunto más de 18%. Actualmente un tercio de las personas viven en localidades de más de cincuenta mil habitantes (INEGI, 2020). Entre el año 2010 y el 2020 las localidades que más incrementaron

su población fueron las de 10-15 mil habitantes (2.3 %) y las de 100-500 mil habitantes (2.1 %). Estas y otras variaciones se pueden observar en la figura 1. El crecimiento poblacional regional se ha observado sobre todo en las localidades urbanas.

El cambio demográfico en los municipios istmeños presenta algunas anomalías, como el hecho de que cinco municipios hayan tenido incrementos poblacionales de más de 40 % en veinte años. En paralelo, ocho municipios han visto un estancamiento o una disminución poblacional (fig. 2).

Un índice de conflictividad social calculado para los municipios istmeños indica que varios de los que registraron mayor incremento poblacional coinciden con un registro de alta conflictividad. Esto se presenta en Juchitán, Salina Cruz, San Miguel Chimalapa, San Mateo del Mar, Santo Domingo Tehuantepec, Unión Hidalgo, Santa María Chimalapa, y otros (ver figs. 2 y 3). La figura 4 detalla los tipos de conflictos observados entre 2009 y 2022 y los municipios que los escenificaron. Es claro que los conflictos por megaproyectos, mineras y eólicas han sido la principal fuente de tensiones.

Además de la correlación entre crecimiento poblacional y conflictividad social en el contexto de implementación de megaproyectos, en estos municipios se registra un alza constante de incidencia delictiva. A este respecto la figura 5 muestra que entre el 2017 y el 2022, municipios como Juchitán, Salina Cruz, Santo Domingo Tehuantepec y Ciudad Ixtepec registraron una alta incidencia de robos. Una tendencia algo menor pero significativa ocurrió con delitos como lesiones, violencia familiar y amenazas.

El modelo de urbanización anómala se mantiene y parece complicarse tras la instalación del megaproyecto denominado Corredor Interoceánico que el expresidente Andrés Manuel López Obrador (2018-2024) promocionó como parte de su Programa de gobierno conocido como la Cuarta Transformación (4T). La 4T se puede categorizar como una de las tantas versiones de neodesarrollismo latinoamericano que, sin abandonar el modo de producción capitalista, recupera para el Estado una nueva centralidad en los asuntos de regulación del mercado y de la inversión público-privada (Katz, 2015).

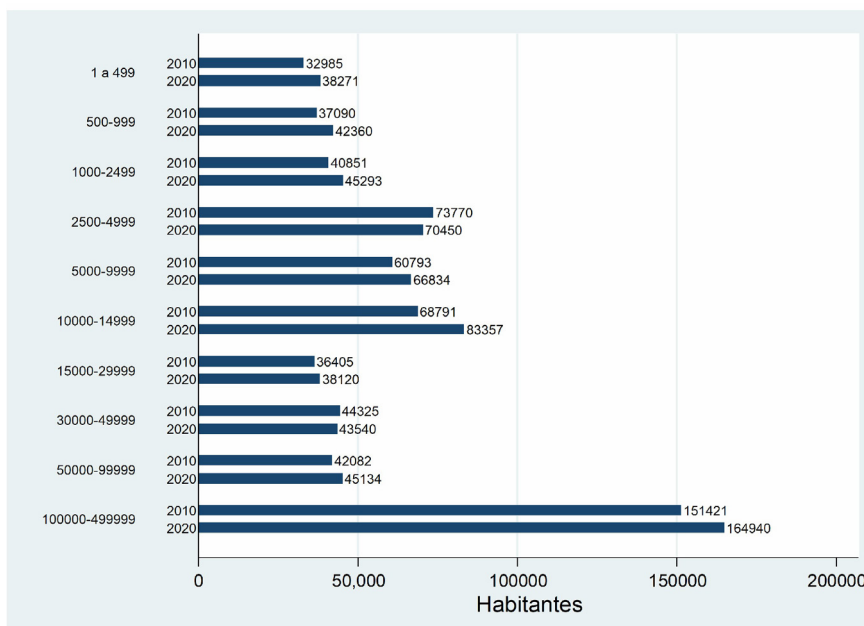


Figura 1. Variación poblacional según tamaño de localidad. Municipios del Istmo de Tehuantepec, Oaxaca, México (2010-2020). Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

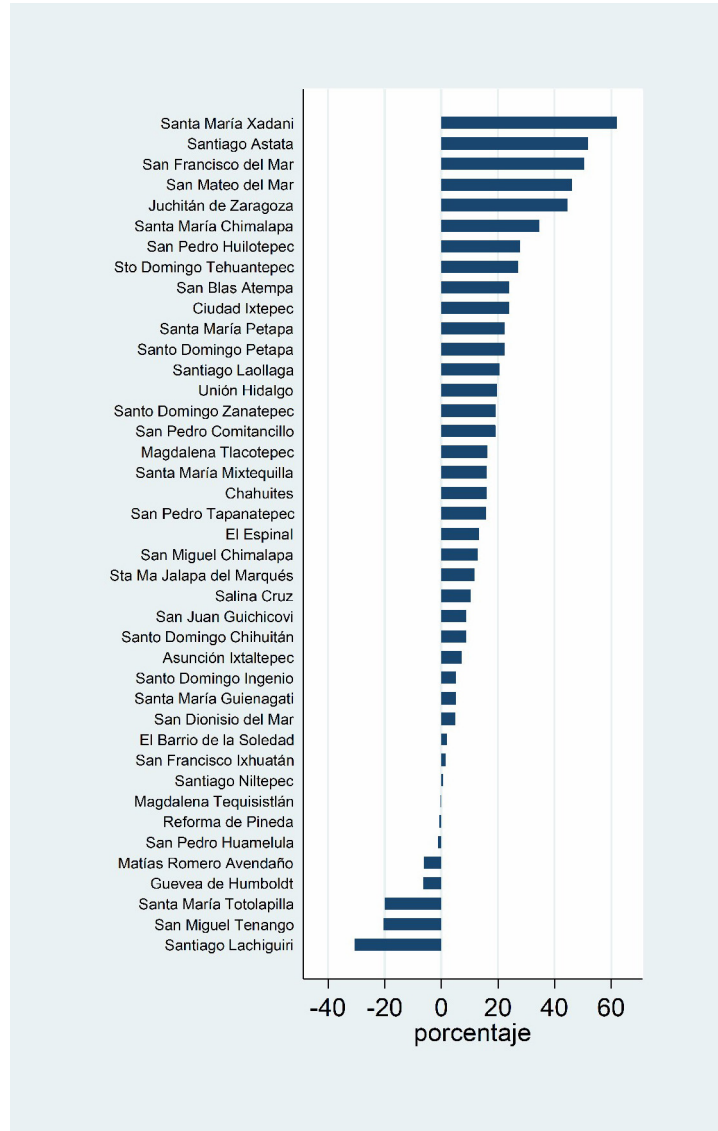


Figura 2. Variación poblacional en municipios del Istmo de Tehuantepec. Oaxaca, México (2000-2020). Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

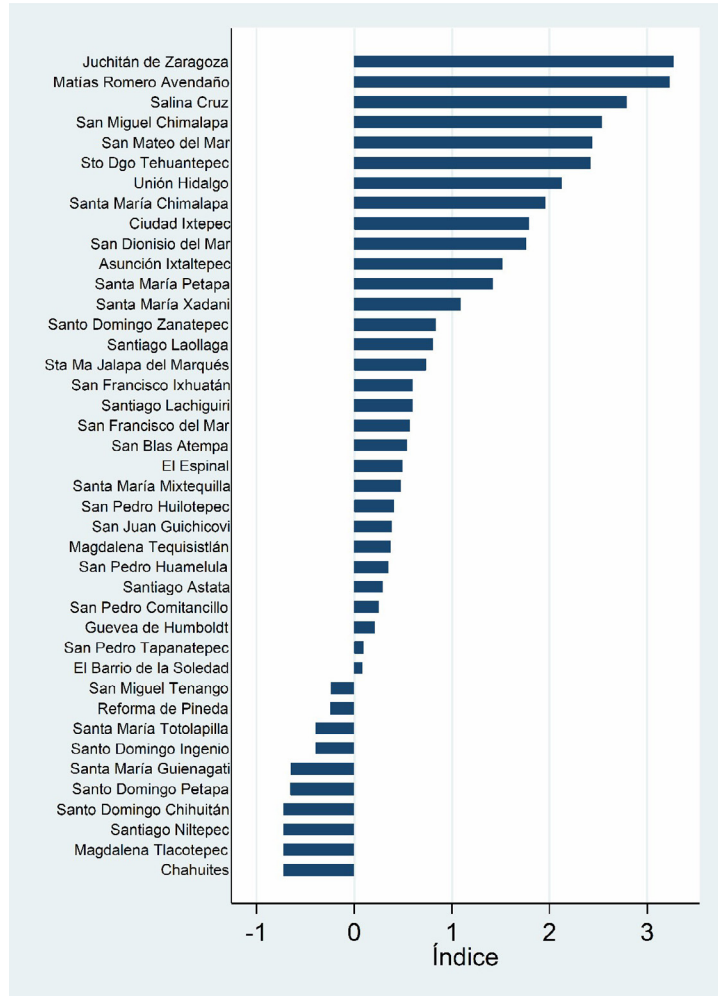
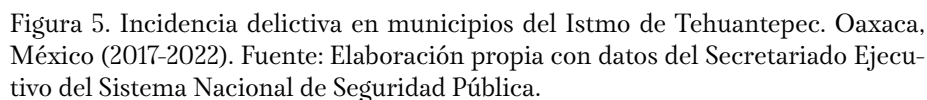
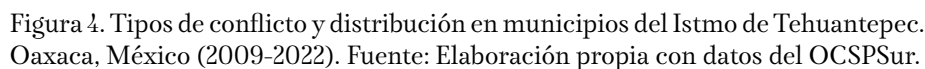


Figura 3. Índice de conflictividad social en municipios del Istmo de Tehuantepec. Oaxaca, México (2009-2022). Fuente: Elaboración propia con datos del Observatorio de la Conflictividad Social en el Pacífico Sur (OCSPSur).



Los PODEBIS

El CIIT sigue un comportamiento vertical, dictado por un paradigma neo-desarrollista y ejecutado de forma autoritaria por el gobierno federal en coordinación con las élites políticas locales. Las comunidades que ven sus territorios transformados por la ejecución del megaproyecto no fueron consultadas en la fase de diseño e implementación (Vences-Estudillo y Tapia-Guerrero, 2024). Por ese motivo enfatizamos que se trata de una política pública de tipo *Top-Down* (de arriba-abajo).

El Corredor contempla la sofisticación de la conexión logística entre los Puertos de Coatzacoalcos (Veracruz) y de Salina Cruz (Oaxaca), y una serie de obras de infraestructura y servicios para dinamizar el desarrollo local (Secretaría de Marina, 2024). Para su consecución, el gobierno federal considera la construcción de diez polos industriales (PODEBIS) que, se espera, atraerán inversionistas. Además, se incluyó la construcción de una vía ferroviaria, carreteras, caminos rurales, puertos, gasoductos y obras para mejorar el abasto de energía eléctrica, fibra óptica y agua. Las obras se planearon sobre un territorio cuyo 45 % de superficie era de propiedad social (SEDATU, 2022).

A mediados el año 2020 el director general del CIIT anunció que este complejo logístico contaría con diez PODEBIS, cinco de los cuales se instalarían en Oaxaca y cinco más en Veracruz. Los PODEBIS fueron definidos por el director general del CIIT como parques industriales localizados a lo largo del Corredor. A finales del 2023 la Secretaría de Hacienda habló de un sexto PODEBI en Oaxaca (Carbajal, 2023).

El proceso de urbanización que implican los PODEBIS se está empezando a documentar a través del incremento en los proyectos de vivienda. El Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit) en Oaxaca reportó que, la demanda de vivienda en el Istmo ha crecido de manera exponencial (Escobar, 2023). Por ejemplo, tan solo en el puerto de Salina Cruz se pusieron en marcha dos proyectos que suman más de quinientas viviendas. En diciembre del 2023 la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) reportó que el gobierno de la 4T había invertido más de 4 mil millones de pesos en 12,090 acciones de vivienda y 96 obras de desarrollo urbano asociado al CIIT (Escobar, 2023).

Una de las primeras tareas asumidas por el gobierno federal para la instalación de los PODEBIS fue la búsqueda y obtención de diez predios (cinco en Veracruz y cinco en Oaxaca) con una superficie aproximada de 500 hectáreas cada uno (Redacción Quadratín Oaxaca, 2020). Cabe mencionar que para que el gobierno federal pudiera disponer de las tierras recurrió a la expropiación e indemnización, coaccionando a las comunidades a que cedieran sus tierras a cambio del pago.

Para atraer a potenciales inversionistas en los PODEBIS, el gobierno federal anunció una serie de medidas que incluían paquetes financieros e incentivos fiscales (Gazcón, 2022). Fue hasta julio del 2023 que se abrió la primera licitación para los primeros cinco PODEBIS (cuatro en Veracruz y uno en Oaxaca, a saber, Salina Cruz), la cual atrajo a 65 empresas. En este contexto la Secretaría de Economía estimó que la construcción de los cinco primeros Polos sumaría una inversión privada de alrededor de 7 mil millones de dólares (Agencia Reforma, 2024).

Según el Plan Maestro para los PODEBIS, estos parques industriales debían empezar sus operaciones en el año 2023, lo cual no ocurrió. La compra de terrenos de propiedad comunal en Oaxaca, medida que generó descontento en las comunidades locales, fue un problema para el gobierno y uno de los factores que retrasaron el arranque de las megaobras (Vences-Estudillo y Tapia-Guerreo, 2024).

Análisis del conflicto

Antecedente

En diciembre de 2020 el gobierno federal anunció la intención de instalar un Polo de Desarrollo para el Bienestar (PODEBI) en San Blas Atempa, específicamente en un predio comunal de Puente Madera. La comunidad binnizá, dedicada a la producción de flores tradicionales como el cempasúchil, se ubica en un territorio cargado de significados culturales y ambientales, como el monte El Pitayal, considerado espacio ancestral y reserva natural (López, 2021b). La decisión estatal se insertó en una historia regional de industrialización impuesta -desde proyectos ferroviarios y portuarios del siglo XIX hasta la expansión eólica y minera más reciente- que ha generado una urbanización conflictiva y desigual (Martínez-Laguna et al., 2002; Katz, 2015).

Surgimiento del conflicto

En marzo de 2021, en asamblea agraria de San Blas Atempa, se aprobó con mayoría la venta de tierras para el PODEBI (Manzo, 2021). Sin embargo, los comuneros de Puente Madera, directamente afectados, denunciaron el carácter antidemocrático de la decisión y comenzaron bloqueos carreteros (López, 2021a). La consulta posterior fue acusada de estar plagada de irregularidades, incluyendo la falsificación de firmas (El Universal Oaxaca, 2021a). Este momento marcó el inicio de la oposición organizada y de alianzas regionales a través de la Asamblea de los Pueblos Indígenas del Istmo en Defensa de la Tierra y el Territorio- APIIDTT, que integró comunidades de Ixtepec, Mixtequilla y otras localidades (El Universal Oaxaca, 2021b).

Escalada del conflicto

Entre 2021 y 2022 las protestas se intensificaron: bloqueos carreteros, denuncias públicas y acciones de presión coincidieron con la militarización de la región bajo la supervisión de la Marina, lo que fue señalado como intimidatorio por actores locales y organismos internacionales (López, 2022a). El conflicto derivó en enfrentamientos internos y divisiones comunitarias, con episodios de violencia como la quema de patrullas y vehículos en febrero de 2022 (Chaca, 2022). Paralelamente, los opositores interpusieron recursos legales, incluyendo un juicio de nulidad de la asamblea inicial (López, 2021b). Estas acciones revelaron la incapacidad estatal para generar procesos de consulta legítimos conforme al Convenio 169 de la OIT.

Respuesta estatal y comunitaria

El Estado respondió con criminalización y judicialización de la protesta: en enero de 2023 se ejecutaron órdenes de aprehensión contra líderes comunitarios, entre ellos el agente municipal David Hernández Salazar, acusado de múltiples delitos (Matías, 2023a; Morales, 2023). Aunque la comunidad obtuvo un amparo en 2023 que suspendió el PODEBI (Matías, 2023b), la presión política y la división interna debilitaron la resistencia. La posterior absolución judicial de Hernández en 2024 no eliminó el clima de hostigamiento ni la narrativa oficial que reducía el conflicto a “problemas internos” (Miranda, 2023; López, 2024).

En este proceso, la resistencia de Puente Madera logró visibilizar las violaciones a los derechos colectivos y evidenciar la violencia institucional

detrás de la urbanización forzada. Sin embargo, el desenlace mostró cómo el Estado y élites locales cooptaron los mecanismos agrarios y municipales, manteniendo la imposición del megaproyecto (López, 2022b; Zavala, 2023). El conflicto, más que resuelto, permanece latente, con efectos duraderos en el tejido comunitario, incluyendo la fragmentación social y episodios de violencia extrema (Martínez, 2024).

Discusión

Los hallazgos del caso de Puente Madera permiten situar el análisis en el marco de una discusión internacional sobre urbanización autoritaria, megaproyectos y pueblos indígenas. El conflicto no puede reducirse a un diferendo agrario o a la oposición local a un proyecto de infraestructura: se trata de un ejemplo paradigmático de cómo la urbanización forzada se convierte en un mecanismo de despojo y control estatal en territorios históricamente disputados.

Urbanización forzada y condición de desplazabilidad

El análisis muestra que el PODEBI fue concebido e impuesto sin consulta adecuada, reproduciendo una lógica de urbanización forzada. Esta dinámica dialoga con lo descrito por Vandy Yoga Swara *et al.* (2025) en el traslado de la capital de Indonesia, donde los pueblos ribereños enfrentan la “violencia de la urbanización indígena”. De manera similar, Calderón *et al.* (2024) demuestran en Medellín que los desplazamientos rurales generan huellas socioespaciales propias, mientras Te Lintelo y Hemmersam (2024) conceptualizan la *displaceability* como una condición estructural. En Puente Madera, las comunidades binnizá experimentan una situación comparable: viven bajo amenaza constante de despojo y transformación forzada de su espacio de vida.

Autoritarismo urbano y erosión democrática

Los resultados evidencian la articulación entre cacicazgos locales y autoritarismo estatal, expresada en criminalización, violencia y división comunitaria. Este patrón se conecta con los casos documentados en Turquía (Sahinkaya *et al.*, 2025), India (Bathla, 2025) y Pakistán/Indonesia (Akhter

y Al Faruq, 2024), donde la urbanización se convierte en un instrumento de control político. Como plantea Madden (2025), la fase actual del urbanismo global debe entenderse como un momento autoritario, donde los megaproyectos son laboratorios de represión y disciplinamiento. En Novi Sad, Serbia, Pajvančić-Cizelj (2025) demuestra que la autocratización se materializa en la producción del espacio urbano; en Oaxaca, el caso binnizá confirma que la imposición de megaproyectos erosiona las prácticas democráticas comunitarias y debilita el tejido social.

Patrimonio, cultura y legitimación del despojo

Un hallazgo clave es la manera en que el discurso oficial invisibiliza las prácticas productivas y culturales de Puente Madera –como el cultivo del cempasúchil– en nombre de la “modernización” y la “prosperidad”. Esto coincide con lo señalado por Mascaro (2024) en Lijiang, China, donde la patrimonialización (*heritagization*) autoritaria convierte la cultura indígena en folklore para consumo turístico. Asimismo, Robins y Baumgardt (2024) muestran cómo en Ciudad del Cabo las empresas utilizan narrativas de patrimonio cultural para legitimar megaproyectos. En Puente Madera, el Estado y las élites locales apelan a un discurso de desarrollo que oculta el valor cultural del territorio binnizá, desplazando sus usos sociales en favor de un modelo urbano-industrial.

Impactos acumulativos y transnacionales

Los resultados también revelan que el conflicto no es un hecho aislado, sino parte de una acumulación histórica de megaproyectos en el Istmo de Tehuantepec. En este sentido, dialoga con lo planteado por Baloy y Pipp (2024) sobre el impacto acumulativo de megaproyectos en el Mar de los Sashes, que rebasan fronteras nacionales y afectan la soberanía indígena. De igual modo, Di Maddaloni et al. (2025) advierten que los proyectos dejan un legado oscuro de exclusión y desigualdad. El caso binnizá se inscribe en este patrón regional y global de megaproyectos que generan desposesión prolongada y debilitamiento de la autodeterminación indígena.

Urbanización, criminalidad y paz territorial

La criminalización de la protesta en Puente Madera refleja lo que Sampaio (2024) conceptualiza como *urban predation*, donde actores estatales y pa-

raestatales aprovechan la urbanización para consolidar mercados ilícitos y control territorial. A la vez, el análisis confirma lo señalado por Björkdahl y Buckley-Zistel (2022) sobre la centralidad del espacio en los conflictos y la paz: la disputa en Puente Madera es también una disputa por el significado del territorio como espacio de vida, resistencia y futuro comunitario.

En suma, los resultados del caso de Puente Madera muestran cómo la urbanización forzada en territorios indígenas no solo transforma el espacio físico, sino que erosiona instituciones comunitarias, reproduce autoritarismos y fragmenta la vida cotidiana y cultural. El diálogo con la literatura internacional confirma que se trata de un fenómeno estructural del Sur Global, que combina neoliberalismo, autoritarismo y colonialismo persistente. El aporte del caso binnizá al debate radica en visibilizar que, frente a esta violencia urbana, las comunidades indígenas no son actores pasivos, sino sujetos colectivos que resisten, disputan y proponen alternativas de coexistencia.

Conclusiones

El caso de Puente Madera revela con claridad que la urbanización forzada derivada de megaproyectos como los PODEBIS no constituye una oportunidad de desarrollo para las comunidades indígenas, sino un proceso de despojo, violencia y erosión democrática. La investigación documentó cómo el Estado, en alianza con élites locales y bajo el discurso neodesarrollista de la Cuarta Transformación, impuso un modelo de industrialización que fragmentó el tejido comunitario binnizá y exacerbó la conflictividad social.

En términos analíticos, el estudio confirma tres hallazgos principales: en primer lugar, que los megaproyectos en territorios indígenas deben entenderse como mecanismos autoritarios de producción del espacio, en línea con lo señalado por Madden (2025) sobre el “momento autoritario urbano” y por Bathla (2025) respecto a la urbanización infraestructural en India. En segundo lugar, que estos procesos producen una condición de desplazabilidad estructural (te Lintelo y Hemmersam, 2024), donde las comunidades viven bajo amenaza constante de ser removidas o transformadas sin consulta ni consentimiento, como lo evidencian Swara et al. (2025),

en Indonesia, y Calderón et al. (2024) en Colombia. Finalmente, que la imposición de megaproyectos genera impactos acumulativos y de largo plazo, tal como lo han mostrado Baloy y Pipp (2024) en el Mar de los Salish, y Di Maddaloni et al. (2025) en Brasil.

El caso binnizá aporta una perspectiva latinoamericana a este debate internacional, mostrando cómo el neodesarrollismo mexicano, en su versión más reciente, combina elementos de militarización, criminalización y despojo territorial que se asemejan a los procesos observados en Turquía (Sahinkaya et al., 2025), Sudáfrica (Robins y Baumgardt, 2024) y Serbia (Pajvančić-Cizelj, 2025). De este modo, se confirma que la urbanización autoritaria no es un fenómeno aislado, sino parte de una reconfiguración global del capitalismo urbano.

Desde la perspectiva de la paz y los conflictos, la investigación demuestra que el bienestar prometido por los megaproyectos se ve anulado cuando estos se imponen mediante prácticas autoritarias. Lejos de generar cohesión social, los PODEBIS han profundizado la polarización comunitaria y debilitado la democracia local, reproduciendo lo que Björkdahl y Buckley-Zistel (2022) denominan la centralidad del espacio en los conflictos y lo que Sampaio (2024) describe como la vulnerabilidad de las ciudades frente a redes criminales.

Al mismo tiempo, el caso confirma que las comunidades indígenas no son actores pasivos. La resistencia de Puente Madera, aunque duramente reprimida, logró visibilizar la falta de mecanismos de consulta previa, denunciar la violencia institucional y articular solidaridades regionales. Estas acciones son un recordatorio de que los pueblos indígenas no solo enfrentan la urbanización autoritaria, sino que también producen alternativas de convivencia y cuidado territorial, en sintonía con lo planteado por Porter y Barry (2016) sobre la posibilidad de una planeación intercultural.

En conclusión, el análisis del conflicto en Puente Madera permite afirmar que la democracia local y el reconocimiento pleno de los derechos colectivos indígenas son condiciones indispensables para cualquier planeación urbana legítima y sostenible. Sin ellas, los megaproyectos continuarán alimentando un ciclo de despojo, violencia y urbanización anómala. El desafío para el campo de la paz y los conflictos consiste en traducir estos aprendizajes en propuestas concretas de planeación participativa, capaces de contrarrestar las lógicas autoritarias y abrir espacios colectivos de esperanza.

Referencias

- Agencia Reforma, R. (7 de noviembre de 2024). Prevén inversión de 7 MMDD en Polos del Interoceánico en el Istmo | NVI Noticias. NVI Noticias. <https://nvinoticias.com/oaxaca/general/preven-inversion-de-7-mmdd-en-polos-del-interoceanico-en-el-istmo/149958>
- Akhter, M., y Al Faruq, U. (2024). *Authoritarian urbanism in Pakistan and Indonesia: A conjunctural comparison of two new cities*. *Urban Geography*, 46(5), 1281–1302. <https://doi.org/10.1080/02723638.2024.2409560>
- Azamar, A. (2015). La Mina de San Xavier: Actividad extractiva y daño al tejido social en México. Paradigma económico. *Revista de economía regional y sectorial*, 7(2), 47–67. <https://www.redalyc.org/pdf/4315/431565601003.pdf>
- Azamar, A., y Rodríguez, C. (2021). *Llover sobre mojado. Conflictos socioambientales frente al extractivismo y megaproyectos en tiempos de crisis múltiple*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Aziz, N. N. A., Hassan, W. H. A. W., y Saud, N. A. (2012). The Effects of Urbanization towards Social and Cultural Changes among Malaysian Settlers in the Federal Land Development Schemes (FELDA), Johor Darul Takzim. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 68, 910–920. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.12.276>
- Baloy, N. J. K., y Pipp, I. (2024). Mega-projects, cumulative impacts y Indigenous nationhood on the multinational Salish Sea. En C. R. Elliser y G. Broadhurst (eds.), *Emerging Issues in the Salish Sea* (Issue 6). Salish Sea Institute, Western Washington University. https://cedar.wvu.edu/salish_pubs/38
- Bathla, N. (2025). Authoritarian urbanism beyond the city: Infrastructure-led extended urbanisation and India's more-than-neoliberal configurations. *Urban Studies*, 62(15), 2993–3012. <https://doi.org/10.1177/00420980241309737>
- Björkdahl, A., y Buckley-Zistel, S. (2022). Space for Peace: A Research Agenda. *Journal of Intervention and Statebuilding*, 16(5), 659–676. <https://doi.org/10.1080/17502977.2022.2131194>
- Calderón, E. A., Patiño, J. E., Duque, J. C., y Keith, M. (2024). The urban footprint of rural forced displacement. *Computational Urban Science*, 4(34). <https://doi.org/10.1007/s43762-024-00148-8>
- Can, A., Jenss, A., y Fanton, H. (2024). State-led gentrification against the backdrop of urban authoritarian practices. *International Journal of Urban and Regional Research*, 48(3), 543–552. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.13236>
- Carbajal, B. (9 de mayo 2023). Ofrece SAT incentivos para que la IP invierta en el corredor interoceánico. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2023/05/09/economia/016n1eco>
- Chaca, R. (11 de febrero de 2022). Opositores al parque industrial queman una patrulla y tres vehículos en el Istmo, Oaxaca. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/opositores-al-parque-industrial-queman-una-patrulla-y-tres-vehiculos-en-el-istmo-oaxaca>
- de Mattos, C. A. (2002). Transformación de las ciudades latinoamericanas, ¿Impactos de la globalización? *Eure* (Santiago), 28(85), 5–10. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008500001>

- Di Maddaloni, F., Meira, L. H., de Andrade, M. O., de Melo, I. R., Castro, A. y Locatelli, G. (2025). The dark legacy of megaprojects: A case of local disengagement, missed opportunities, and social value dissipation. *International Journal of Project Management*, 43(1), 102676. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2025.102676>
- El Universal Oaxaca. (1 de mayo de 2021a). Acusan al Interoceánico de incluir en consulta firmas de comuneros muertos para “imponer” Polo de Desarrollo. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/acusan-al-interoceanico-de-incluir-en-consulta-firmas-de-comuneros-muertos-para-imponer>
- El Universal Oaxaca. (19 de mayo de 2021b). Tres municipios del Istmo rechazan consulta “a modo” para parques industriales del Interoceánico. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/tres-municipios-del-istmo-rechazan-consulta-modo-para-parques-industriales-del>
- Escobar, S. (26 de diciembre de 2023). Tren Interoceánico, sin efecto, hasta el momento, en desarrollo de vivienda formal en Oaxaca. *El Economista*. <https://www.economista.com.mx/econohabitat/Tren-Interoceanico-sin-efecto-hasta-el-momento-en-desarrollo-de-vivienda-formal-en-Oaxaca-20231225-0063.html>
- Frutos, M., Moreno, S., y González, M. (2024). Acción colectiva y megaproyectos en el gobierno de la Cuarta Transformación (4T) en México. *Red Mexicana de Estudios sobre los Movimientos Sociales*.
- Gazcón, F. (6 de julio de 2022). ¿Quieres mudar tu empresa al Istmo? Hacienda y BID las financiarán. *El Financiero*. <https://www.elfinanciero.com.mx/empresas/2022/07/06/quieres-mudar-tu-empresa-al-istmo-hacienda-y-bid-las-financiaran/>
- Harvey, D. (2003). *Paisajismo antiglobalizador*. Espacios de Esperanza.
- Hernández, G., Tapia Guerrero, L. A. y Toledo, A. (2022). La transición energética bajo prácticas autoritarias. Tres casos en México. *Desafíos*, 34(2), 1-40. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.11474>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2001). *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2010). *Censo de población y vivienda*. 2010. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2020). *Censo de población y vivienda*. 2020. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- Katz, C. (2015). ¿Qué es el neodesarrollismo? Una visión crítica. Argentina y Brasil. *Servicio Social & Sociedad*, 122, 224-249. <http://dx.doi.org/10.1590/0101-6628.021>
- Koopman, S. (2011). Alter-geopolitics: Other securities are happening. *Geoforum*, 42(3), 274-284. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.01.007>
- López, A. (9 de mayo de 2021a). San Blas Atempa, comunidad zapoteca de Oaxaca, aprueba primer parque industrial del Interoceánico. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/san-blas-atempa-comunidad-zapoteca-de-oaxaca-aprueba-primer-parque-industrial-del>
- López, A. (8 de octubre de 2021b). Puente Madera presenta juicio contra asamblea en San Blas Atempa; rechaza acuerdos con el Corredor Interoceánico. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/puente-madera-presenta-juicio-contra-asamblea-en-san-blas-atempa-rechaza-acuerdos-con-el>

- López, A. (5 de agosto de 2022a). Activistas de Oaxaca advierten que militarización del Corredor Interoceánico aumentará resistencia. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/activistas-de-oaxaca-advierten-que-militarizacion-del-corredor-interoceanico-aumentara>
- López, A. (3 de octubre de 2022b). Pobladores rechazan parque del CIIT en Puente Madera, Istmo de Oaxaca; denuncian agresiones. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/pobladores-rechazan-parque-del-ciit-en-puente-madera-istmo-de-oaxaca-denuncian-agresiones>
- López, A. (2 de mayo de 2023). Con arribo de la Marina, Corredor Interoceánico cierra espacio para el diálogo con comunidades de Oaxaca. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/sociedad/con-arribo-de-la-marina-corredor-interoceanico-cierra-espacio-para-el-dialogo-con>
- López, A. (2 de febrero de 2024). Asamblea Comunitaria de Puente Madera exige indulto para activista y opositor al Interoceánico en Oaxaca. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/municipios/asamblea-comunitaria-de-puente-madera-exige-indulto-para-activista-y-opositor-al>
- Madden, D. (2025). There is no alternative to creating an alternative: Critical urban studies in the authoritarian moment. *City*, 29(1-2), 1-6. <https://doi.org/10.1080/13604813.2025.2470063>
- Manzo, D. (15 de marzo de 2021). Aprueban construir un parque industrial en San Blas Atempa. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/notas/2021/03/15/estados/aprueban-construir-un-parque-industrial-en-san-blas-atempa/>
- Martínez, T. (5 de abril de 2024). Con un tiro en la cabeza, hallan cuerpo sobre la terracería, en Oaxaca. *NVI Noticias*. <https://nvinoticias.com/roja/con-un-tiro-en-la-cabeza-hallan-cuerpo-sobre-la-terraceria-en-oaxaca/159335>
- Martínez-Laguna, N., Sánchez-Salazar, M. T., y Casado Izquierdo, J. M. (2002). Istmo de Tehuantepec: Un espacio geoestratégico bajo la influencia de intereses nacionales y extranjeros. Éxitos y fracasos en la aplicación de políticas de desarrollo industrial (1820-2002). *Investigaciones geográficas*, 49, 118-135. <https://doi.org/10.14350/rig.30451>
- Mascaro, G. (2024). Heritagization as an authoritarian urban practice in China: Insights from Lijiang. *International Journal of Urban and Regional Research*, 48(4), 708-720. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.13238>
- Matías, P. (17 de enero de 2023a). Bloquean carretera transistmica en rechazo a la detención del agente municipal de Puente Madera. *Revista Proceso*. <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2023/1/17/bloquean-carretera-transistmica-en-rechazo-la-detencion-del-agente-municipal-de-puente-madera-300480.html>
- Matías, P. (15 de junio de 2023b). Frenan con amparo un Polo de Desarrollo para el Bienestar que promueve AMLO. *Revista Proceso*. <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2023/6/15/frenan-con-amparo-un-polo-de-desarrollo-para-el-bienestar-que-promueve-amlo-308934.html>
- Miranda, F. (30 de enero de 2023). “No queremos violencia”, dice Jara sobre denuncias de intimidación de marinos por obras del Transistmico. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/estatal/no-queremos-violencia-dice-jara-sobre-denuncias-de-intimidacion-de-marinos-por-obras-del>

- Morales, Á. (31 de octubre de 2023). Imputan más cargos en contra de agente comunitario de Puente Madera tras protestas contra Corredor Interoceánico. *Primera Línea*. <https://www.primeralinea.mx/2023/10/31/imputan-mas-cargos/>
- Orellana, A., Link, F., y Noyola, J. (2016). *Urbanización planetaria y la reconstrucción de la ciudad*. RIL editores.
- Pacheco-Vega, R. (2021). Teoría de conflictos socioambientales: un panorama de las diversas explicaciones del surgimiento de disputas por megaproyectos y extractivismo. En A. Aleida & R. Carlos (coords.), *Llover sobre mojado, conflictos socioambientales frente al extractivismo y megaproyectos en tiempos de crisis múltiple*, pp. 24-49.
- Pajvančić-Cizelj, A. (2025). Autocratisation-driven urban transformation: The case of Novi Sad, Serbia. *Urban Planning*, 10, Article 9804. <https://doi.org/10.17645/up.9804>
- Pérez-López, R. (2019). Producción de la ciudad en tiempos de globalización. Impactos socioterritoriales de los megaproyectos. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(1), 13-22. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n1.66482>
- Porter, L., y Barry, J. (2016). *Planning for coexistence? Recognizing Indigenous rights through land-use planning in Canada and Australia*. Routledge.
- Redacción Quadratín Oaxaca. (2 de noviembre de 2020). Licitan en enero primeros 4 predios de polos de desarrollo en el Istmo. *Quadratín Oaxaca*. <https://oaxaca.quadratín.com.mx/licitan-en-enero-primeros-4-predios-de-polos-de-desarrollo-en-el-istmo/>
- Robins, E., y Baumgardt, L. (2024). Opening the black box of urban development: Cultural heritage activism at the Amazon megaproject in Cape Town. *Theoria*, 71(178), 24-47. <https://doi.org/10.3167/th.2024.7117802>
- Rodríguez-Wallenius, C. (2023). Neodesarrollismo verde olivo. Ejército y megaproyectos en los tiempos de la cuarta transformación. En A. Azamar (ed.), *Disputa por los bienes naturales: Militarización y fuerzas armadas en México* Universidad Autónoma Metropolitana. pp. 85-108.
- Sahinkaya, C., Poyraz, U., y Altrock, U. (2025). From squatting to high-rise: Could urban regeneration projects redefine everyday life in Turkey? *Land Use Policy*, 153, 107556. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2025.107556>
- Sampaio, A. (2024). Urbanization and organized crime: The challenge to global peace, security and human rights in the urban century. Geneva: *Global Initiative Against Transnational Organized Crime*. <https://globalinitiative.net>
- Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. (2022). Versión extensa. Programa de ordenamiento territorial del Istmo de Tehuantepec. *Gobierno de México*. <https://www.gob.mx/sedatu/documentos/programa-de-ordenamiento-territorial-de-la-region-del-istmo-de-tehuantepec-371121?state=published#:~:text=A%20trav%C3%A9s%20del%20Programa%20de,las%20grandes%20desigualdades%20socio%2Dterritoriales>
- Secretaría de Marina, G. de M. (19 de enero de 2024). Manual General de Organización del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec. Diario Oficial de la Federación. https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5714763&fecha=19/01/2024#gsc.tab=0
- Swara, V. Y., Otsuki, K., van Noorloos, F., y Kooy, M. (2025). River's End: The violence of indigenous riverine urbanization in the making of Indonesia's new capital. *Habitat International*, 165, 103555. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2025.103555>

- te Lintelo, D. J. H., y Hemmersam, P. (2024). Displaceability, placemaking and urban wellbeing. Wellbeing, *Space & Society*, 7, 100229. <https://doi.org/10.1016/j.wss.2024.100229>
- Vences-Estudillo, A., y Tapia- Guerrero, L. A. (2024). El Interoceánico, de arriba abajo: Violencia y protesta social. En M. Frutos, S. Moreno y M. González (coords.), *Acción colectiva y megaproyectos en el gobierno de la Cuarta Transformación (4T) en México*. Red Mexicana de Estudios sobre los Movimientos Sociales.
- Watt, P., y Morris, A. (2024). Special feature: Putting urban displacement in its place. *City*, 28(1-2), 161-188. <https://doi.org/10.1080/13604813.2024.2315883>
- Zavala, J. C. (21 de julio de 2023). Pide Front Line Defenders a México retirar cargos a activista contra polo del Interoceánico. *El Universal Oaxaca*. <https://oaxaca.eluniversal.com.mx/estatal/pide-front-line-defenders-mexico-retirar-cargos-activista-contra-polo-del-interoceanico>